

Wychodzi codziennie o godzinie 7. rano, z wyjątkiem poniedziałków i dni poświęconych.

Przedpłata wynosi:
MIEJSKOWA kwartalnie 3 złr. 75 cent.
miesięcznie 1 „ 30 „

Z przesyłką pocztową:
w państwie austriackim 5 złr. — ct.
do Prus i Rzeszy niemieckiej 3 tal. 16 sgr.
„ Szwecji i Danii 6 „
„ Francji 21 franków
„ Anglii Belgii i Turcji 15 „
„ Włoch i ks. Naddun. 13 „
pojedynczy kosztuje 8 centów.

GAZETA NARODOWA.

Przedpłata i ogłoszenia przyjmują

We LWOWIE: Biuro administracji „Gazety Narodowej” przy ulicy Sobieskiego pod liczbą 12. (dawnej ulicy Nowej liczbą 201). Aż do dnia 31. stycznia 1874. Płatności w kasie: w Krakowie: księgarnia Józefa Czuba w rynku. W PRAGU: 24. na całej Francji i Anglii jedynie: pan pułkownik Raczowski, rue de beaux arts 10. W WILDRICH: pp. Haasenstein et Vogler, nr. 10. W WILDRICH: pp. Oppelt i Wollstein 25. W FRANKFURcie: nad Meinem i Hamburgu: p. Haasenstein et Vogler.

Ogłoszenia przyjmują się za opłatą 6 centów od miejsca objętości jednego wiersza drukowanym drukiem, oprócz opłaty stepowej 30 ct. za każdorazowe umieszczenie.

Listy reklamacyjne nieopieczętowane nie nęgaia frankowaniu.
Manuskrypta drobne nie zwracają się lecz bywają niszczone.

Do wyboru posła do Rady państwa polecamy

Dr. Juliana Czerkawskiego

jako kandydata przedwyborczego komitetu miejskiego.

Kółko zwolenników dr. Zbyszewskiego zerwało solidarność, nie poddawszy się większości bardzo przeważnej, która kandydaturę dr. Zbyszewskiego odrzucając, oświadczyła się 72 głosami na 116 głosujących za kandydaturą dr. Czerkawskiego. Kółko to liczy na głosy wyborców żydowskich, którzy jako centraliści, gorliwie głosować będą za Zbyszewskim, z powodu, iż tenże podał prośbę do sejmiku o zniesienie władz autonomicznych w naszym kraju.

Niechże więc polscy wyborcy wezmą jak najobszerniejszy udział w wyborach, niech wszyscy pospieszą do głosowania, ażeby Szomer-Izrael i ogół żydowskich wyborców, popierany przez członków klubu postępowego, nie wziął w wyborach górę nad polskimi wyborcami,

Lwów d. 19. stycznia.

Pozawczorajsze dzienniki wiedeńskie, wyjąwszy *Vaterland* i *Tagespost*, umieszczają na czele apologię i obronę księcia Bismarka przeciwko zarzutom, który mu zrobiono w sejmie pruskim, iż według depeszy Lamarmory był przed wojną prusko-austriacką zdecydowany odstąpić Francji kraj niemiecki aż po Mozelę, i że przed posłem włoskim, Govone, wyraził się, iż jest więcej Prusakim niż Niemcem, i podobne odstąpienie niemieckiej ziemi nie będzie sobie brał do sumienia! Centralistyczne dzienniki niemieckie okazują się więcej bismarkowskimi niż pruskie, bo z tych ani jeden z niezawisłych nie śmiał wystąpić w obronę Bismarka. Jakże też wrażenie podobne zachowanie się *Press* i *Blätter* czyni na sfery wyższe wiedeńskie? Wobec urzędowych sprawozdań posła włoskiego, Govone, i ministra, Lamarmory, Bismark w sejmie wprost zaprzeczył, nazywając ich sprawozdanie: bezczelnym kłamstwem. Szkoda, iż Lamarmora i Govone już nie żyją!

Kolej austriacka od Leoben do Vordernberg zabrakowała i ogłoszono już jej licytację!

W sprawozdaniu komisji sejmowej w Zagrzebiu czytamy bardzo ciężki zarzut przeciw baronowi Raucha, byłemu banowi (namiestnikowi) Kroatii. Pisze bowiem to sprawozdanie, że baron Rauch obracał publiczne pieniądze krajowe na swe prywatne cele! Co wobec tego zarzutu uczyni sejm i baron Rauch, dowiemy się wkrótce.

Korespondencje „Gaz. Nar.”

Z Kongresówki styczeń 1874.

(St.) Dziesięć lat upłynęło, jak na miejsce z którego piszę, spogląda kraj

cały z drzeniem serce i nadzieją w przyszłość lepszą; dziesięć lat upłynęło jak w powiecie Miechowskim rozgrywały się sprawy, mające stanowczo zaważyć na szali przyszłości narodu; niestety! — niedojrzałość robot przygotowawczych, ciemnota ludu, obojętność i nieufność w własne siły większych właścicieli, i brak zdolnych wodzów, tak fatalnie zaciężyły na tej przyszłościowej szali, żeśmy tu przez czas jakiś zwątpili i prawie zrozpaczyli zupełnie. Lud, oszołomiony pozornymi dobrodziejstwami rządu; szlachta, przynięcioną materialnie i apatycznie upadła duchowo, młasta wyludnione z czoła młodzieży i zniszczone kontyrbucjami; szkoły przekształcone w duchu oświecenia i moskwizacji; nie byłoby słusznym powodem tego niemieckiego zwątpienia i rozpacz?

Kiedy jednak, ciągle zwiększające się podatki, ciężkie nabory rekruta, a cięższe jeszcze 400 i 800-rublowe okupy wojskowe, wyludniły chaty włościan z najsilniejszych rąk do pracy, a skrzynie ich wypróżniły ze srebrnych, za dawnych czasów oszczędności i pracą zgromadzonych pieniędzy, i chłopek nasz swoim prostym, zdrowym rozumem dostatecznie poznał i ocenił, bo dotkliwie uczuł, cele i dążności tych tak okrzykniętych dobrodziejstw moskiewskich; kiedy większość szlachty pracą, kierowaną duchem rolniczego postępu, potrafiła już sobie nagrodzić straty, jakie poniosła przez, z własnej swej winy po moskiewsku rozwiązana kwestję włościańską; kiedy miast nasze, choć zwolna, ale z dniem każdym się podnoszą; a młode pokolenie pomimo nieprzyjacielskiej tendencji z góry, idzie w narodowym celu drogą nauki zdrowej, odznaczając się już dzisiaj w kraju i między obcymi, nie dziwnego że nam znów serca gorące bić zaczynają, że zwątpienie ustąpiło miejsca jakimś nieokreślonym

jeszcze, ale błyskawicą już nadzieją, że coraz będzie lepiej, że dobrze być musi, że: „Nie zginieja i nigdy nie zginie!”

Zanim jednak o czemś ważniejszym napisać będzie nam tu wolno, użyczyć miejsca w *Gazecie* na notowanie drobnych ale charakterystycznych faktów z codziennego naszego życia. Faktów tych mamy dosyć, a zaczynamy od osobistej was inostranców (cudzoziemców) obchodzących nowych przepisów o paszportach zagranicznych, na podstawie których mieszkańcy tak Lwowa, jak Łobzowa, New-Jorku i Pekinu, jeżeli im przyjdzie ochota zakosztować rozkoszy naszego rajskiego życia, o płacić odjazd muszą podatek do wszelkorojskiego skarbu; podatek pogłówny znaczny i uciążliwy, bo bez uwagi na stan i możliwość opodatkowanych 2 ruble srebne od głowy wynoszący. Ale skarbowi i skarbnikom moskiewskim potrzeba dziś pieniędzy dużo, — dużo, — nie wystarczają już ani podatki zwyczajne i nadzwyczajne, ani nadzwyczajniejsze, w rozbójniczy prawie sposób wydzierane przez saulerów akcyjnych kary i kontyrbucje; skubać więc muszą gdzie i jak im się uda, czy to zagranicznych czy krajowców; — pierwszym np. podatkiując paszporta, drugim odnawiając bądżto zwrotu, przemocą na rzecz skarbu wydartych a nienależnych zaliczeń, bądź też wbrew słusznosci i wyrażenym przepisom prawa (jeśli u nas jest prawo), niezwalniając od opłat podatków i kar najniesprawiedliwiej wymaganych, dopóki interesanci, petersburskim łapownikom grubo się nie opłaca. Daje tu przykład zaraz. W lipcu 1869 roku, grad zniszczył zasiewy rolne w znacznej części powiatu Miechowskiego. Przepisy tutejsze, rolników nawiedzonych klęską gradobicia do r. 1871, zwalniając od podatków gruntowych; to też władze miejscowe po nale-

żytym sprawdzeniu klęski, podatków tych nie wymagały, przedstawiając wyżej raport o zaszlem zniszczeniu posiewów. Raport ten i cała sprawa przeszło cztery lata leżały gdzieś pod stołem u referentów skarbowych w Petersburgu i w miarę tylko, jak który z poszkodowanych umiał postarać się o wydobyć ich na wierzch, przychylnie załatwiane zostawały. Blisko jednak 300 prostaczków, którzy wierząc w czystość i pewność interesu, nie dołożyli.. starań o ostateczne przyznanie aliewiacji, płacić dziś muszą, nie tylko nienależący się, i nie z ich winy za legły podatek, ale nadto i kary od niego za całe lat cztery po 1 od sta. miesięcznie. Słuszność każe nam tu zapisać, że miejscowości, którym aliewiacja przyznana została, prawie najmniej z nawiedzonych gradem, ucierpiały wtedy. Niezasłużony ale szczęśliwy!

Darujcie mi teraz troszkę miejsca i czasu, i pozwólcie zapoznać się z powiatową znakomitością naszą, panem komisarzem włościańskim. Wkrótce po powstaniu 1863 roku, zjechał do nas praporszczyk od piechoty, Arkadij Stahl, przeznaczony prosto z pułku, z najniższego oficerskiego stopnia, na dygnitarza niezrędnego szajki, — komisarza włościańskiego, i od razu wstąpił się wśród kolegów swoich brudną chciwością i lisją, prawdziwie niemiecką chciwością, wśród mieszkańców, których zaś najechnął zasłynął jako ciekawki a interesowny szlachto- i polako-żerca. Kiedy przed paru laty zachwiał się był komitet urządzający i liczbę komisarzy włościańskich ~~mało~~ znacznie zmniejszyć, chytry Niemczyk chcąc się utrzymać na zyskowej posadzie, upatrzył sobie i wziął za żonę jakąś podstarzałą generałską kuzynkę, z wysokimi protekcjami w Petersburgu; a gdy

przez protekcję te nie tylko utrzymał się na powiatowym komisarstwie, ale został zarazem pełnomocnikiem obdarowanego wielkimi dobrami w powiecie tutejszym ministra wojny Milutyna, chciwość popchnęła go do tak krzyżujących nadużyć, że przed paru miesiącami zjechał tu musiała komisja gubernialna dla zbadania i ukarania bezpraw praporszczyka — komisarza, a chociaż to kruk krukowi oka wykłuwać nie lubi, komisja ta była przeciw zmuszoną wykryć i uznać karygodność postępków p. Stahla.

Jednakże choć mu dowiedziono postępków gwałtownego wdzierania się i zaboru cudzej własności; choć zkądnął wykryto bezprawny, na wielkie rozmiary dokonywany przez opiekuna włościan, rabunek leśny w lasach donacyjnych, Stahl jest dalej komisarzem włościańskim, z odkrytą komisją się śmieje i głośno się odzywa, że nie gubernator jego ale on gubernatora, gdy zechce, z posady usmie, bo ma protekcję, bo i Milutyn i inni donatariusze jak np. Pisarew, winni mu dużo pieniędzy, więc ich nosi w kieszeni, i robić muszą co on tylko zechce, a na dowód swych potężnych wpływów przytacza, że wkrótce przy nowej organizacji sądownictwa, zostanie prezesem sądu powiatowego w Miechowie, i już sobie pomocników zważia i nominacje przyrzeka. Myślicie że to przechwałki, nie, jestem pewien, specjalista Stahl zostanie sędzią powiatowym, bo tutaj protekcję i pieniądze wszystko zrobić potrafi, a pan praporszczyk nazbijał już dużo rubli przez krótki czas swego upelnomocnionego komisarowania. Gdyby jednak p. Arkadij list ten mógł czytać, radzilibyśmy mu po chrześcijańsku, aby pamiętał o tem, że choć pocziwy Milutyn rachunki z administracją łatwo akceptuje, choć z palatą, i oddziałem finansowym w Petersburgu

Przegląd teatralny.

(„Krwawo wesoła” czyli „Noc św. Bartłomieja”.)

Młody poeta niemiecki, Albert Lindner, który przed kilku laty dał się za szczytnie poznać tragedją, uwieczoną na konkursie: „Brutus i Collatinus”, napisał przed dwoma ponoś laty sztukę, która wkrótce obiegła z szalonym powodzeniem sceny niemieckie, a z Wiednia, gdzie grywa ją Lanbe w swym „Teatrze niemieckim”, dostała się w przekładzie A. Urbańskiego i do nas. Oglądaliśmy ją z wielką uwagą i bieżącym tygodniu (d. 9. i 11. bm.).

„Noc św. Bartłomieja” nie jest dziełem, z któregoby przeblyskiwała iskra geniuszu, ale pracą wytrawną, świadomą swoich celów i środków, nacechowaną znamionami siły w charakterystyce, jakoteż umiejętność w wywołaniu sytuacyjnych efektów. Gdyby można tu użyć porównania, powiedziałbym, że gorzej w niej ta własność, którą pozytywizm chciałby wszczepić społeczeństwu. Jestto przedmiotowa treściwość w rozprawieniu głównego pomysłu, a wielka potęga plastyki w wydatnieniu zarówno poetycznej, jak, że tak powiem, moralno-religijnej tendencji. Ta tendencyjność płynie z ogólnego kierunku dzisiejszego teatru w Niemczech. Walki religijne, rozpasane dzisiaj na całym przestworze środkowej Europy, a prowadzone orężem myśli i parlamentarnego terroryzmu, nie ustępują w sile i zaciętości wielkiemu zapasowi reformatorskiemu we wieku XVI. Jak wówczas ze skażonego celami hierarchicznymi i wewnętrznie zgnilizną katolicyzmu wyłoniła się, niby nieumknięta konsekwencja postępu: reformacja, tak dziś w celach mniej czystych i mniej religijnej szczytości w sobie mających, wydobył się z mętnej zawieruchy, spowodowanej fatalnymi uchwałami watykańskiego soboru, starokatolicyzm, uważający siebie za postęp, a uważany przez nas raczej za ustępstwo na rzecz idej obecnej religijnej poczucia — idei państwa. Dziś nietylko potrzeba, ale i moda jest w Niemczech

walczyć przeciw katolicyzmowi, a w dalszej konsekwencji, odstąpić i w pogardę oddawać wszystkie grzechy dogmatu i hierarchii katolickiej. Scena nie może walczyć o dogmat; jej więc przypada rola okazania w jaskrawym świetle wszelkich błędów i zbrodni, jakich się dopuściła hierarchia katolicka w szeregu wieków. Praca to pojętna i łatwa — bo rejestr win był przydługi. Do najcięższych epizodów w dziejach reakcji katolickiej przeciw religijnym przeobrażeniom XVI wieku należała noc św. Bartłomieja; Albert Lindner poświęcił cały zasób istotnego talentu i całą siłę jednostronności, którą cechuje się liberalizm niemiecki, ażeby w świetle luno i w purpurze krwi odmalować ten niezawodnie smutny ustęp historii francuskiej, o którym umierający l’Hospital powiedział: *Eccidat illa dies aeco!* Osnową dramatu są dwa historyczne, ściśle ze sobą powiązane zdarzenia: zaślubiny Małgorzaty de Valois z Henrykiem, królem Nawarry i Bearnu, późniejszym Henrykiem IV., i w ślad za nimi postępująca rzeź Hugonotów, zarządzana przez Katarzynę Medycejską i Karola IX. w nocy z dnia 23. na 24. sierpnia 1572. Dramat zatem obejmuje w sobie kilka dni tylko z dziejów, gdyż zaślubiny odbyły się dnia 18. sierpnia. Wprawdzie w historii Karol IX. nie umiera wnet po Bartłomiejowej nocy, ale akcja dramatu nie popelnia logicznego błęd, wiążąc ściśle obydwia wypadki. Jest bowiem rzeczą niezawodną, że śmierć Karola IX. była, psychologicznie stawiając pytanie, bezpośrednim następstwem mordu na Hugonotach. Zabili go bowiem wizje i zgryzoty sumienia, pochodzące z pamięci najokropniejszego aktu, jaki wywołał idyotyczny, niepowściągliwy i obłudny jego umysł.

Nie będziemy zatem powtarzać osnowy dramatu. Powiemy tylko na zaletę jego, że poeta rozwinął w nim ogromny, odurzający czasami zasób intuicyjnego poczucia dziejów; umie on patrzeć błyskawicznie na wielkie postaci historyczne i wlewać w nie potężny zasób charakterystycznego życia. Stworzył cały szere-

g postaci, mniej albo więcej odgadniętych, ale bądź co bądź, wyposażonych silną wyrazistością charakteru i wielką pełnią duchowego życia. Ta jedność, bogactwo i plastyczność charakterów stanowią podstawę silnego i elektryzującego wrażenia, jakie dramat wywiera. W charakterystyce tej nie zawsze zachowano wierność, ale wszędzie prawie uderza psychologiczne prawdopodobieństwo. Nie możemy być całkiem pewni, że Karol IX. albo Henryk z Nawarry byli istotnie takimi, jakimi kreśli ich Lindner, ale musimy mu przyznać, że z danych historycznych, jakie nam przekazały zarówno pamiętniki współczesne, jak nowsze badania historyczne, takimi najprawdopodobniej być mogli. Nie tylko zaś umie Lindner ujmować to postaci, ale co bywa częstokroć trudniejszym, umie na ile raz obranem niby na kanwie, z werwą i rzadką konsekwencją snuć rozwój charakterów. Nie ma w całej galerji tak trudnych i zawikłanych charakterów, jak Henryk z Nawarry, Katarzyna Medycejska, Karol IX. Małgorzata de Valois, ani jednej, której naturalny rozwój poetyba wykrzywił. Mogły one być innymi w historii (a nawet; szczególnie Karol IX. był!), ale stawiały się raz takimi, jak to częściowo wymarzył, częściowo zaś bystrą refleksją wyniosł autor, nie kłamiąc sobie, ale rozwijając się naturalnie i logicznie.

Charaktery zatem w tej sztuce są potęgą dominującą i one to warunkują cały rozwój akcji, która aż nazbyt odstępnie od historii, przeczy istocie dramatycznej i staje się prawie dziwolęzną. Przyjawszy jednak takie charakterystyki, potrzeba przyjąć i taką akcję. Karol IX. występuje w tej sztuce, jako natura mająca w sobie nader wiele dobrych instynktów serca, mająca nader popyk ku rozwinięciu wielkiej niezawisłości i energii czynnej, ale przygłuszona, jakoby kwiat chwastami, przywalona kolosalną postacią matki, zmuszona słumić w sobie inteligencję i wolę, myśl i serce, a zanurzyć się w ciasnym obrębie czysto-vegetacyjnego życia Kreteńczyków. Ten Karol IX., które-

go usunięto od wszelkiego udziału w rządzie i wpływu na tok zdarzeń, pełniący w kole życia nieprzedstawiającego interesu ani urozmaicenia, staje się idyotą, pod którego cieszka drzemia jednak lepsze myśli i lepsze dążności. Jestto żywot na pozór zwierzęcy, a w istocie nie bez głębszej treści. Król je kandydowane migdały, bawi się psami i pisze ritornelle, ale nie dlatego, żeby większego nie zdziałać nie umiał... To tylko przynięcenie spowodowane przewagą wielkiej, demonicznej siły jego matki, która pokonała go strachem i obłudą, a teraz majakami sztuki czarno-księżkiej bawi się jego idyotycznym umysłem. Potrzeba jednak sprowadzić wielką sytuację albo inną wielką a moralną inteligencję, któraby w przeciwnym kierunku zatrzaśła zniechęcony umysł Kreteńczyka, a wnet wyprostują się nerwy jego ducha i zrzuca je siebie gniotący Atlas florentyńskiej intrygantki.

Tak się też stało — rozmowa z Colignim wzbudza w nim uśpioną dążność do światła, miłości i prawdy, a wielka sytuacja: dramat rzezi, otrząsa go z jarzma i powraca Francji króla a ludności człowieka. Charakter ten, jak mi się zdaje, w ten tylko należy pojmować sposób. Przeprowadzony on przez poetę ze znakomitą bystrością psychologiczną, a przez p. Ładnowskiego odegrany z nieporównanem mistrzostwem. Najtrudniejszym zadaniem dla artysty było odmalowanie tego, siebie trawiącego i w sobie nurtującego żywota człowieka-rośliny. Ów pozorny kretynizm Karola IX., przedzierzgaający się następnie w charakter zgorzkniały, septyczny, „chory na życie”, jak mowi Małgorzata, a szarpany niełitościwie wyrzutami sumienia, przedstawia olbrzymie pole dla ciekawej zarówno pod względem patologicznym, jak dramatycznym charakterystyki. Pole to zmierzył z genialną intuicją nasz wielki artysta i wycisnął postać, mimo pewnego idyotyzmu w niej tkwiącego, po ludzku silną i sympatyczną. Ten to właśnie rys człowieka z idyotyzmą zwanego chwilowo zupełnie cofnięciem się po za sferę myśli, z której wyrzuciła go matka „medycejska”,

uwidatnił p. Ł. w pierwszym przedstawieniu sztuki bardzo silnie i trafnie, przezco charakter Karola nabrał wiele osobnego interesu; w drugim zaś niepotrzebnie go zatartł, a przynajmniej zbyt słabo zaznaczył, przezco wiele wyraża Karola IX. straciło swe uzasadnienie. Ale powracamy do samego dramatu.

Ma on zresztą ogromne wady; pomimo pulsującego w nim bujnym prądem życia niema właściwej dramatyczności. Nie wprowadza do zapasu tragicznego sił równorzędnych, ale grupuje kilkę ludzi przewrotnych aż do przesady, albo niedoświadczonych, i rzuca ich niby sforę ogarów na szlachetny, idealny miast do przesytu barwami odmalowany obóz Hugonotów, którzy nieprzeciwstawiają czynnego oporu spryskiwanemu na siebie żywiołom, schroniwszy się za palisady męczeńskiej idej. W ten sposób niema tu walki rzeczywistej, ale znieganie się prostej siły nać prawem; w „Nocy św. Bartłomieja”, myśl Hugonotów nie została dramatycznie pokonana, ale przewaga pięści, a raczej dzirytu i rusznicy, ubezwładniona. Henryk z Nawarry (jako charakter nakreślony wybornie) tuli się po scenie na to, ażeby służył za ofiarę eksperymentów protekcyjnych Katarzyny. Dramat niema duchowego ogniska, około którego gromadziłyby się interesa i dążności występujących osób, składa się z licznie postawionych stosunków, z których każdy obndza wiele żywego interesu, ale odwraca myśl od całości. Jest to dramat familijny a obraz historyczny. Żywioły dramatyczne tkwią tylko w stosunkach rodzinnych osób, grających główne role. Interesuje nas z osobna stosunek Katarzyny do Małgorzaty, teje do Henryka z Nawarry, Karola IX. do Katarzyny itd., ale wszystko to łąnie dramat na szereg epizodów, którym brak wyższej, ideowej syntezy.

Na początku już wskazyaliśmy tendencyjność dramatu. Raz jeszcze zauważmy, że ta to właśnie tendencyjność, pełna przesady i braku miary, najbardziej szkodzi sztuce. Przepelnia ją bowiem nowożytnymi pojęciami, których stulecie Katarzyny

gu, a gubernatorem w Kielcach, poradzić sobie nie trudno, choć spędzony ze stołka na balu szlachcic, bał się pokalania szlacheckiej dłoni, dłonie jednak pokrzywdzonych mieszczan i bezrolnych nie są tak lekkie i taskawe, jak nie był już lekkim, wobec jego komisarskiego znaku, dowcipny język tej mieszczki miechowskiej, co mu publicznie i bardzo głośno zwróciła uwagę, że nie ten św... co swej własności bromi, ale ten co w cudzej roli rżyje. (Stahl przemocą kopał rowy w gruntach miechowskich Miechowa).

Kiedy trochę wyżej wspomniałem o spędzeniu ze stołka szlachcica na balu, może by mi więc należało dłużej tu pomówić o tych balach wyprawianych na nieporośniętych jeszcze mogiłach bohaterskich ofiar Miechowa, na mogiłach Straszewskich, Gajzlerów, Moszyńskich, Horochów i setki poległych braci, możeby mi należało dać z nich szczegółowe, imienne sprawozdanie, ale dość już grzebania w kałużach smutku i bólu, i czas zakończyć przydługą list ten zapisaniem odkrycia zrobionego świeżo przez ks. Władysława Siarkowskiego o dniu śmierci i miejscu pochowania zwłok bohatera z pod Racławic, Bartosza Głowackiego. Odkrycie to zdaje nam się ważnym i pocieszającym, zwłaszcza wobec zarzutu zrobionego przez generała Kazimierza Małachowskiego, dowódcę artylerji przez sp. Karola Balińskiego (*Dziennik litercki* r. 1862 nr. 61), jakoby Bartosz po wojnie kościuszkowskiej wydanym został w austrackie rekruty. Oto więc co pisze ks. Siarkowski opierając się na znalezionym dokumencie urzędowym: „W kaplicy na cmentarzu, zwanej ogrojem (przy kościele kollegiaty kieleckiej), znajduje się grób, w którym spoczywały przez kilkanaście lat, zwłoki Bartłomieja Głowackiego, zwanego kumem z pod Racławic, zmarłego w szpitalu kieleckim 9. czerwca 1794 roku. Zwłoki te następnie wydobyto i pochowano na cmentarzu kościelnym między dwoma wiązami po prawej stronie kościoła, obierając za punkt fronton główny i drzwi wielkie kościoła.

P. S. W tej chwili dowiaduję się o wyjściu nowych surowych przepisów, przez które rząd nasz bierze w szczególną ojcowską opiekę księży i... gęsi; ale o tem już kiedy indziej.

Posiedzenia sejmowe.

D wudzieste czwarte posiedzenie d. 17. stycznia 1874.

Początek posiedzenia o godz. 11 rano. Przewodniczący marszałek ks. Leon Sapieha. Ze strony rządu obecny wiceprezydent namiestnictwa p. Oswald Bartmański.

Protokół przyjęto bez zarzutu. W dalszym ciągu weszły do sejm u następujące petycje.

1) Gmina Lipnica Murowana, o zaprowadzenie posterunku żandarmerji w Lipnicy. 2) Wóznikowski Piotr, dyrektor teatru prowincjonalnego w Stanisławowie, o subwencję. 3) Kisielka Karol, właściciel dóbr Mokrotynca, oświadcza gotowość przyczynienia się do wprowadzenia w życie uchwalonej szkoły leśnictwa. 4) Starasól, gmina, w przedmiocie rekrutacji warzelni soli w Stariejoli. 5) Julia Gromicka, wdowa po nauczycielu szkoły głównej w Złoczowie, o udzielenie jednorazowego wsparcia z funduszu krajowego. 6) Gmina Duba, w starostwie Dolnińskim, o prawo pobierania ropy, i o zniesienie monopolu soli. 7) Wadowice, gmina miejska, o zaprowa-

Medycejskiej nie znało; w ten sposób nawet potężna jej tyrała, w której wspaniałymi rysami kreślił walkę dwóch światów: jednego, który upada: absolutyzmu monarchicznego i nieomylniej hierarchii, i drugiego, który się rodzi: nieskrępowanej swobody myśli — zakrawa na anachronizm. Kardynał, mający Rzym reprezentować jest postacią wprost karykaturalną. W ogóle w całej sztuce przewiewa liberalizm wie deńskich *Press* i *Blattów*, jak się wyraża mój szanowny kolega u góry.

Po za tem jednak wszystkiem wskazane powyżej zalety, bystra i wyczerpująca charakterystyka, siła w kreśleniu potężnych sytuacji, język wielkiej prostoty i plastycznej potęgi, stanowią rekwizyty stałego powodzenia dla tego dramatu, pełnego olśniewających efektów scenicznych.

Przekład A. Urbańskiego celuje wierością, ale nie dorównywał polemtem nastroju poetycznego oryginałowi i nie ustrzegł się germanizmów. Mimo tego widzimy w nim pracę wykonaną sumiennie i z talentem.

Wykonanie sztuki wymagającej ogromnej zapobiegliwości reżyserji i głębszego znawstwa historycznego części zewnętrznej, świadczyło o dobrych usiłowaniach, które po większej części się powiodły. Tylko zjawienie się magią zaklętego obrazu Henryka z Nawarry, było dosyć niefortunne. Na kostiumy statystek w dramatach historycznych należałoby zwracać uwagę, aby nie popełniano rażących anachronizmów, również na charakterystykę mniej ludzkiego wyrazu posiadających statystów. Dekoracje łączące styl bazylik z gotykami pod jednym dachem Luwru (!), jakkolwiek imponują, nie mogą zadowolić. Mimo te wszystkie usterki, całość robi silne i budujące wrażenie; przyczynia się zaś do tego znakomita gra pierwszych artystów. Panu Ładnowskiemu wypowiedzieliśmy uznanie powyżej. Pani Aszpergerowa (Katarzyna Medycejska) ma wprawdzie za mało spiżowej siły, której postać Lindnerowska wymaga, za nadto jest może (*sit venia!*) zamaszystą, a w tytrazie 2go aktu patetyczną, ale to wszystko nie może osłabić wrażenia, jakie sprawia jej nakreślona szerokimi rysami o wielkiej werwie tragicznej. Z każdego ruchu i spojrzenia tej kobiety uderza przewaga i nieblizna siła. Scena w akcie II z Karo-

denie sądu obwodowego w Wadowicach. 8) Lesieczniki, gmina, z przedstawieniem przeciw nakazowi c. k. starostwa w Zaleszczykach, w przedmiocie zapłaenia 614 zlr. 37½ ct. tytułem konkurencji do budowy pomieszkania dla parocha. 9) Zaleszczyki, Wydział powiatowy, w przedmiocie zaprowadzenia gmin zbiorowych i przyznanie Wydziałowi powiatowemu władzy wykonawczej. 1) Gminie miasta Sniatyna prawo pobierania mostowego na rzece Prucie. 11) Obszarowi dworskiemu w Tomicach pow. Wadowickim, prawo pobierania przewozowego na rzece Skanie. 12) Obszarowi dworskiemu w Przeciszowie, powiatu Wadowickiego, prawo pobierania przewozowego w gminie Podolszu na rzece Wiśle. 13) Obszarowi dworskiemu w Sufczyźnie, powiatu Bireckiego, dalsze prawo pobierania mostowego na rzece Stubnicy, na drodze z Birczy do Iskani. 14) Obszarowi dworskiemu w Kutkorku, powiatu Złoczowskiego, prawo pobierania myta mostowego na Pełtwi pod Kutkorkiem. 15) Obszarowi dworskiemu w Bóbrku, powiatu Chrzanowskiego, prawo pobierania przewozowego w Gromcu na Wiśle. 16) Gminie Bukaczowce powiatu Rohatńskiego, wraz z tamtejszym obszarem dworskim, dalsze pobieranie mostowego na rzece Świrz w gminie Bukaczówce.

Z porządku dziennego następuje sprawozdanie Wydziału krajowego, dotyczące sprzedaży, należnej do funduszu krajowego policyjnego realności przy św. Marji Magdaleny we Lwowie pod nr. 20¾. Sprawozdawca p. Wereszczyński.

Wydział krajowy wnosi:

„Sejm upoważnia Wydział krajowy do pozbycia w drodze sprzedaży realności pod l. 20¾, do majątku zakładowego krajowego funduszu policyjnego należącej.“

Z następnych pozycji zdaje sprawę p. Gross, jako członek Wydziału krajowego. Przedewszystkiem referent wnosi ustawę stanowiącą, że koncesje na pobór opłat mytniczych na rzecz funduszu powiatowych gminnych, oraz stron prywatnych, udzielane być mają na podstawie uchwały sejm u krajowego, to jest, że na przyszłość każda taka koncesja nie będzie przedmiotem osobnej ustawy, potrzebującej najwyższej sankcji.

Przeciw temu wnioskowi zabiera głos p. Krzczunowicz, i dla oszczędzenia czasu sejmowi wnosi, ażeby koncesje takie udzielało namiestnictwo w porozumieniu się z Wydziałem krajowym.

P. Chrzanowski sprzeciwia się temu, albowiem sądzi, że sejm nie powinien wyzekać się szusznego autonomicznego prawa na rzecz władzy rządowej.

Tęgoż zdania jest p. Golejewski.

Po przemówieniu sprawozdawcy Izba odrzuca wniosek p. Krzczunowicza, i uchwala projektowaną ustawę.

Następnie uchwalono pozwolenie na pobór opłaty mytniczej od osób przy moście Szczawnicy na drodze Krościenko-Szczawnickiej, oraz na drogach Wielicko-Dobrzyckiej w powiecie Wielickim, i Domaradzko-Strzyżowskim w powiecie Rzeszowskim.

Następnie udzielono:

Radzie powiatowej w Jasle prawo na pobór myta drogowego w Lubli, przy drodze powiatowej Warzycko-Lubelskiej;

Radzie powiatowej w Wieliczce, prawo pobierania myta od mostu na rzece Wildze przy drodze gminnej Podywskokobierzynskiej.

Radzie powiatowej w Grybowie takżeż prawo na drodze powiatowej Zborowsko-Grybowskiej.

Radzie powiatowej w Nisku prawo do

poboru myta mostowego przy dwóch mostach powiatowych:

a) na Panwi pod Ulanowem, b) na Rudzie w gminie Rudzie.

Radzie powiatowej w Stryku prawo poboru myta mostowego i od mostu w Hrebenowie na rzece Opór przy drodze gminnej do gościńca cesarskiego Strysko-Węgieńskiego prowadzącej.

Radzie powiatowej w Pilźnie prawo poboru myta przy drodze powiatowej z Pilzna do Czarnej i Radomyśla.

Radzie powiatowej w Mielcu prawo poboru myta mostowego we wsi Zgórsku przy drodze powiatowej z Mielca do Radomyśla.

Radzie powiatowej w Brzesku prawo pobierania myta drogowego przy drodze powiatowej Bogumiłowicko-Zakliczyńskiej.

Radzie powiatowej w Bochni, prawo do poboru myta drogowego przy drodze powiatowej Bocheńsko-Ujskiej.

Radzie powiatowej w Chrzanowie prawo do poboru myta przewozowego na Wiśle w Bóbrku przy drodze powiatowej Chrzanowskiej.

Nad prośbą Wydziału powiatowego Mościskiego o pozwolenie prawa poboru myta na dojeździe od Mościsk do kolei żelaznej, sejm przeszedł do porządku dziennego.

Następnie udzielił Wydziałowi powiatowemu Chrzanowskiemu koncesję na pobór myta przy drodze Trzebińsko-Lgockiej. Następnie uchwaliła Izba:

1. Obszarowi dworskiemu w Glinny, pow. Brzeżańskim, prawo pobierania mostowego od mostów na rzece Strypie przy drodze z Pomorzana do Kozłowa.

2. Obszarowi dworskiemu w Paziowie w pow. Tarnobrzekim, prawo pobierania mostowego od mostu we wsi Pniowie na drodze z Rzeszowa i Tarnowa do komory celnogranicznej w Chwałowicach.

3. Obszarowi dworskiemu w Busku pow. Kamionki Strumiłowej, prawo pobierania mostowego od mostów w Busku.

4. Obszarowi dwor. w Wysocku w pow. Jarosławskim, dalsze prawo pobierania przewozowego na Sanie pod Wysockiem.

5. Obszarowi dworskiemu w Lisowcach w powiecie Zaleszczyckim, dalsze prawo pobierania mostowego od mostu na rzece Serecie przy drodze z Toustego do Jezierzan.

6. Obszarowi dworskiemu w Bobrownikach, powiatu Tarnowskiego, prawo pobierania przewozowego na rzece Dunajcu pod Bobrownikami przy drodze z Tarnowa do Radłowa.

7. Gminie Świącany powiatu Jasieńskiego, prawo pobierania mostowego od mostu 17½ długiego przy drodze gminnej zbudowanego.

8. Gminie wraz z obszarem dworskim miasta Sokołowa, w powiecie Stryjskim, prawo pobierania mostowego na drodze gminnej w Bolechowie do kolei Lwowsko-Czerniowieckiej.

Dalej udzielono prawo do poboru mostowego od mostu na rzece Świerz, obszarowi dworskiemu w Mielnie. Nad zadaniem poboru myta m. Karczy przeszła Izba do porządku dziennego — jak również nad zadaniem skarbu państwa dębickiego o podwyższenie taryfy przewozowej na Wiśloce.

Dalej uchwalono pozwolenie poboru kopytkowego w m. Rzeszowie, Przemysłu i Brzeżanach.

Przeciwko uchwale tej zabierał głos p. ks. Kulczycki, żądając przejścia do porządku dziennego, który to wniosek po przemówieniu p. hr. Golejewskiego upadł. Z kolei przystąpiono do głosowania na dwóch zastępców członków Wydziału krajowego, któremi to ostatnimi hr. Badeni i p. Wereszczyński byli.

Z porządku następuje sprawozdanie Wydziału krajowego, w sprawie odciążenia m. Biecz od przedmieść i utworzenia dwóch osobnych gmin administracyjnych.

Sprawozdawca p. Skwarczyński.

Uchwalono zgodnie z wnioskiem podzielić m. Biecz na dwie gminy.

Następuje sprawozdanie Wydz. kraj. o zezwoleniu 105 gminom wyższego poboru dodatku do podatku.

Sprawozd. p. Skwarczyński.

Powiat Białski:

Międzybrodzie lipnickie 29pr. — Haszeczarowice 48pr.

Bulowice 46½pr.

Powiat Horodeński:

Repuszyńce 29pr., Dąbki 27pr. — Głuszków 35pr.

Jśaków 28pr., Żywaczów 34pr., Wierzbowce 28pr.

Targowica 35pr., Hawryluk 30pr., Chmielowa 33pr.

Durdy 63pr., Gawłowice 80pr., Goleiszów 25pr.

Josefsdorf 69pr., Jamy 75pr., Księżnice 78pr. Kiszów 49pr., Kawenczyn 87pr., Knapy 68pr.

Łysaków 34pr., Otałęż 66pr., Podleszany 78pr.

Szufryny 40pr., Surowa 28pr., Tarnów 35pr. Wola wad. 32pr., Wojsław 45pr., Wola olat. 39pr.

Hamrzerów 40pr., Wola miel. 54pr., Zadzuszniki 67pr.

Złotniki 80pr., Ziemińców 32pr., Wadowice d. 98pr.

Wadowice gór. 46½pr., Dobrymor 39pr., Janów 87½pr.

Powiat rudeński:

Kanafostry 30pr., Rozdziałowice 34pr., Kupowice 38pr.

Powiat samborski:

Manicz 35pr., Podmanasterek 58pr., Sprynka 28pr.

Towarnia 50pr., Barańczyce 30pr., Chlewicka 40pr.

Korniów 45pr.

Powiat sniatyński:

Mikulínice 52pr., Popielniki 27pr.

Nowosielce 37½pr., Czernelica 31pr., Serafinice 35pr.

Strylce 30pr.

Powiat kałuski:

Zagórze 46pr., Bania 62pr., Brószniów 27½pr.

Petruszkwa 34pr., Dąbrowa 49pr., Tomaszwce 27pr.

Dubowica 37pr., Tyżyłów29pr., Kopanka 76dr.

Perekosy 33pr.,Podhorki 40pr., Zawój 30pr. Grabowska 31pr., Bereznica 31pr., Słobódka 45pr.

Śliwki 35pr., Majdan 61pr., Przystup 40pr. Wojniów 35pr., Dolzka 34½pr., Łuka 29½pr.

Cwitońwe 34pr., Siółko 47pr., Seredny 35pr. Mysłów 38pr., Jaworówka 67pr., Kałusz 41pr.

Humenów 28pr., Jasień 26½pr., Dołhy 28pr.

Powiat kołomyjski:

Bania Berezów 30pr.

Powiat mielecki:

Przeclaw 72pr., Trzciana 73pr., Breść 32pr. Czernin 49pr., Chorzelów 40pr., Cyranka 66pr.

Roznów 46 pr., Budyłów 54 pr., Demyczów 30 pr.

Lubkowice 32 pr., Trońszaniec 26½ pr.

Powiat sokalski:

Hohołów 38 pr., Ostrów 56 pr.

Powiat trembowelski:

Boryczówka 31 pr., Tiutków 29 pr., Nałuże 30 pr.

Zazdrość 30 pr., Słobudka 30 pr.. Młynska 32 pr.

Powiat doliniański:

Debetówka 52½ pr., Engelsberg 99 pr.,

Jaworów 36½ pr.,

Kniażółka 29½ pr., Lolín 91½ pr.,

Maksymówka 50½ pr.,

Noworzyn 99 pr., Słobudka 39½ pr.,

Spas 40½ pr.

Tołuków 77½ pr., Teresówka 99 pr.

Turza gniła 50 pr.

Powiat horodeński:

Okno 27 pr., Probabia 43½ pr.

Dalej zezwolono na pobór wyższych dodatków do podatków gminie Posada sanocka 31 procent, gminie Zawadka 46½ prct., gminie Klimkówka 46 prct., gminie Jasłiska 45 prct., gminie Między-Brodzie-Kobiernickie 49 prct., gminie Bujaków 81 prct., gminie Czudca 55 prct., gminie miasta Brodów dodatek do podatku konsumcyjnego od gorących napojów i piwa 80 prct., i takż dodatek gminie Tyczyna.

P. Czerkawski stawia wniosek nagłaćy w przedmiocie przywrócenia prawa polskiego i historii prawa polskiego na uniwersytecie lwowskim, żądając odesłania tego wniosku do Wydziału krajowego, ażeby przedsięwziął odpowiednie układy z rządem.

Izba nagłość tego wniosku uznaje i uchwala go bez rozpraw.

Rezultat głosowania na zastępcę członka Wydziału krajowego: głosujących 94, absolutna większość 50, hr. Łos otrzymał 60. Przystąpiono do wyboru drugiego zastępcy.

Z porządku dziennego następuje sprawozdanie komisji budżetowej o wniosku posła Gniewosza w sprawie układania budżetów i zamknięć rachunkowych. Sprawozdawca p. Zyblikiewicz.

Sprawozdawca wykazuje, że wniosek dr. Gniewosza jest uchwałami Izby z roku 1872 i formą układu zamknięć rachunkowych załatwionym, wnosi przejść nad nim do porządku dziennego.

P. Gniewosz nie zadowolnia się wnioskiem komisji i żąda, ażeby Izba poleciła Wydziałowi krajowemu raz już nareszcie na przyszłej sesji przedłożyć wnioski regulujące rachunkowość Wydziału krajowego. Mowca powołuje się na to, że sam Wydział zwołuje komisję i robi ankiety w celu obmyślenia odpowiedniego rachunkowego systemu, wnosi zatem, aby odpowiednią uchwałą zostało mu to poleconem.

P. Gross: Przed dwoma laty p. Gniewosz przeglądał rachunki Wydziału krajowego przy pomocy urzędników rachunkowych i miał ze swoich lustracyj Wysockiemu sejmowi zdać sprawę. Od tego czasu ciągle się pojawiają wnioski p. Gniewosza, nieokreślone, mgliste, pomimo że p. Gniewosz miał możność zapoznać się bardzo blisko z rachunkami Wydziału. Po wiedziałem, że żądania p. Gniewosza są mgliste i dotychczasowym pojęciem przeciwnie. P. Gniewosz między innemi nie wie, czy w nieomyślność rachunkowości. Co do mnie, jeżeli w jaką, to w tę jedynie nieomyślność tylko mogłem wierzyć. P. Gniewosz raz żąda od komisji ułożenia budżetu i zamknięć rachunkowych podług wskazanej formy, teraz znów żąda zupełnie czego innego, bo zaprowadzenia jakiegoś nieokreślonego systemu rachunkowego. Mowca wielkie dobrodziejstwo wysłuchiwyby Wydziałowi, gdyby raz wskazał, jak te rachunki mają być prowadzone, bo wiemy, że są rozmaite systemata rachunkowości, z których jeden temu, drugi innemu jest dogodny.

P. Grocholski uważa, że to nowy wniosek, oświadcza, iż nie można go podawać do dyskusji; lecz trzeba traktować wedle regulaminu.

Ks. marszałek. Ponieważ jest to wyraźny atak na Wydział krajowy, ja z mojej strony jako prezydujący w Wydziale uważam za właściwe dopuścić jak najszerzą dyskusję.

Sprawozdawca p. Zyblikiewicz opiera się także stawianiu wniosku p. Gniewosza pod obrady, ponieważ jest to wniosek zupełnie nowy i nagle traktowany być nie może.

P. Wereszczyński imieniem Wydziału krajowego sprzeciwia się zamykaniu dyskusji nad nowym wnioskiem p. Gniewosza dla jakichkolwiek formalnych względów. Wydział krajowy pragnie wiedzieć, jak rachunki mają być prowadzone, musi równie życzyć sobie, ażeby Izba sąd jakiś o tej sprawie wyzrekła.

Po krótkim przemówieniu p. Zaga-

jewskiego p. Adam ks. Sapieha obawiając się, aby wniosek p. Gniewosza nie został dla nieformalności usuniętym z pod dyskusji, wnosi, aby go uznać za nagły.

P. Zyblikiewicz utrzymuje swój wniosek. Izba odrzuca nagłość wniosku p. Gniewosza.

W dyskusji nad wnioskiem p. Gniewosza zabierają głos pp. Krzczunowicz, Gniewosz, Grocholski i Lud. hr. Wodzicki, wreszcie p. Zyblikiewicz. Głos tego ostatniego, jako najlepiej wyjaśniający sprawę, podajemy podług zapisków stenograficznych.

Sprawozdawca p. Zyblikiewicz: Kwestja ta tak często nas zajmuje, a szczególnie tego roku tak szkodliwie na kraj działa, gdyż panowie wiecie, jak w nieprzeżytnym obozie szkalowano gospodarstwo Wydziału krajowego i jakie wnioski z tego wyprowadzano o gospodarstwie Wydziału krajowego, że potrzeba należytego wyjaśnienia. Pozwólcie mi panowie, że krótką chwilę poświęcę na to wyjaśnienie. Kwestja ta ponawia się, że tak powiem, w skutek konfuzji trzech rzeczy odrębnych, których świat nie oddziela, a które oddzielone być powinny. Najpierw książki rachunkowe, jakie prowadzi Wydział krajowy, to rzecz jedna i odrębna. Dalej budżet i zamknięcie rachunków, to rzecz druga i znowu odrębna a trzecia rzecz i znów odrębna, to kontrola rachunka i administracja.

Otoż, gdy ktoś nie widzi kontroli rachunków administracyjnych, to zdaje mu się, że zła rachunkowość, gdy ktoś w budżecie czego nie rozumie, to zdaje mu się, że zła rachunkowość, i gdy ktoś nie ma idei, jak książki się prowadzą, znowu narzeka na złą rachunkowość.

Tymczasem jakimkolwiek systemem są prowadzone książki wewnętrzne Wydziału krajowego, czy systemem kupieckim, czy systemem kameralistycznym, to według jednego i drugiego systemu gospodarstwo może być prawidłowe albo nieprawidłowe, może być uczciwe albo nieuczciwe; również jakimkolwiek systemem książki wewnętrzne prowadzone będą, czy systemem kameralistycznym, czy kupieckim, to znowu nie ma zupełnie żadnego wpływu na te książki, jakie nam Wydział krajowy przedkłada, t. j. na budżet i zamknięcie rachunków; bo z książek każdego systemu można budżet i zamknięcie rachunków zestawić według takiej formy, jaką mieć chcemy. Z tego wynika, że to dwie rzeczy są wprost odrębne, a trzecia znowu odrębna.

Powiedziano jeszcze, że nam brak kontroli rachunkowej takiej jakiej przykład wnioskodawca przytoczył z gospodarstwa państwowego. Ależ wiecie panowie, że na czele rachunkowości państwowej stoi niezależna kontrola rachunkowa, Obersterrechnungshof, władza niezawisła, koordynowana z ministerstwem. Dotychczas nawet nie ma ona statutu, istnieje tylko na podstawie pobieżnych zasad z 1865 r. a mimo to stoi jako władza odrębna, która wszystkie rachunki państwa kontroluje i przedkłada Radzie państwa zamknięcie rachunków. Takiej władzy rachunkowej, takiego najwyższego trybunału rachunkowości, my nie mamy, i temu Wydział nie winien, ale my winniśmy, bośmy jej nie wytworzyli. A zresztą pytam się, czy przyjdzie kiedy do takiego trybunału dla naszych malutkich wydatków, wynoszących w tym roku 1,700,000 zlr.? Więc temu ani budżet ani zamknięcie rachunków, ani Wydział krajowy nie winni, tylko sejm, że tego nie zaordynował. Co się tyczy samego gospodarstwa rachunkowego, ze spokojnem sumieniem powiedzmy sobie, że jest wszędzie porządek, że jest ład największy, wzorowy, że jest uczciwość, z wyjątkiem, że gdzie indziej pozycje rachunkowe powinny stać w innym miejscu, a nie właściwie stoją w innym, co na całym świecie się przytrafia. Czybyśmy zaprowadzili system w myśl wnioskodawcy, czy nie, porządek w jakim przedkładany jest budżet i zamknięcie rachunków — jakimkolwiek by system panował, i niech na wniosek wnioskodawcy zjeździe się ankietą i przetworzy całą rachunkowość Wydziału krajowego, budżet i zamknięcie rachunków nie będą w innej formie przedkładane jak są. Może być, że będą jaśniejsze lub mniej jasne, to jest zestawienie ich będzie bardziej uderzało w oczy lub mniej, ale rachunkowość pójdzie swoją drogą, rachunkowość zatem idzie swoją drogą, a układanie budżetu i zamknięć rachunków swoją drogą, są to więc rzeczy odrębne.

Co do rachunkowości, jak ona ma być prowadzona, to jest co do pierwszej z tych kwestji, sejm nigdy nie decydował, i bez uprzedzenia powiadam, że nigdy decydować nie będzie i nie niezdecyduje, bo nie istnieje ciało prawodawcze na kuli ziemskiej, któreby decydowało i przepisywało swoim administratorem, że tak a tak mają prowadzić rachunki i niech nas Bóg broni, gdyby przyszło do zwycięstwa wnioskodawcy to jest gdybyśmy dopuścili do głosowania jakiś system rachunkowy ma być prowadzony w Wydziale kraj., tego się żaden parlament jeszcze nie dopuścił i da Bóg nasz malutki parlament się nie dopuści, tylko późnie szczerze w ślad tych, którzy doświadczenie przed nim robili i dobrze robia. (D. n.)

Kronika.

Kurjerek Lwowski.

— Przypominamy, że jutro, tj. we środę dane będzie przedstawienie teatralne „Mieszczenie i kmiotki“ z którego dochód przeznaczony na odrestaurowanie cerkwi i postawienie w niej ołtarza dla parafian rzym. kat. w Nikonkiewiczach. Biletów dostać można już dziś w kasie teatralnej. Niewątpliwie, że prze-wielebne duchowieństwo również hojnie przyczyni się do tak religijnego celu.

— Śledząc pilnie każdy objaw na polu walki ekonomicznej, podniesionej celem wyswobodzenia się z pod jarzma żydowskiego, jesteśmy w tem miłym położeniu przywieść fakt następujący: W ślad za podniesieniem u nas hasłem koniecznej obrony interesów narodo-

mowanej firmy: Filip Fromm, Rothenthurm
Strasse 9, naprzeciw Wollzeile we Wiedniu
Obacz inserat.

Siła zdrowie i siły bez lekarstwo i kosożer
r e d u Barry

DYNU.

tów, za pomocą delikatnej potrawy zdrowia: Revalens
i miodych, umniejsza najmniej 50-krotnie wydatek na
kowych, nerwowych, wątroby, płuc, gardła, pęcherza

Neapol, 17. kwietnia 1862.

byłem przez siedm lat w okropnym stanie. Nie mo-
głem drżeć, dręczała mnie bezsenność i złe trawienie
jelitacholi. Wielu lekarzy wyczerpało wszelkie środki
a po trzech miesiącach przyjemniej kuracji, mogę Bogu
chwaląc na wszelkie pochwały, powrócić mi zdrowie i nie-
najwyższą wdzięcznością i prawdziwym szacunkiem.

Margrabia Bréhen. 5)

Neuvechateau (Wogezy) 23. grudnia 1862.

Wyznania funkcji kobiecich, cierpią strasznie na roz-
kazach zwłapiły o jej wyleczeniu. Od czasu, kiedy sa-
m "Revalencière", ku zdziwieniu wszystkich znajomych
e, a lekarze, którzy o zdrowiu i życiu mego dziecka
apetule zdrowem.

Martin, zcyfer w dymisji!

nica, oszczędza więcej niż 50 razy swoją cenę
szachar' za pół funta i st. 50 c., za funt 2 st. 60 c.
st. 24 funty 36 st. — Biskortki w puszkach po 2 z
Biskortkach na 12 silników i st. 50 c., 24 silników 2
silnik 10 st., na 288 silnik 22 st., na 576 silnik 36 st.
y et comp. Walkelescière swoje za pobraniami
wiedeński wysyłają do Krakowa.

z łodem pod dowództwem I. G. Grunpanna, w Czerniewicach
I. Sidorowicza w Krakowie; w Krasnowodsku, w Krasno-

tekarza, a Piotra Mikolascha aptekarza, Leopolda
a, Juliusza Reissau i Jakóba Beusera; w Pieszkach
Przemysłu: a Edward Machalitięgo; w Kac-
owia i dr. A. Buchala c. b. apteka obyw. w Tarnob-

Kielce, w Kielcach.

Dodatek do Nr. 15. „Gazety Narodowej“.

Do wyboru posła do Rady państwa polecamy

Dra Juliana Czerkawskiego

jako kandydata przedwyborczego komitetu miejskiego.

Kółko zwolenników Dra Zbyszewskiego w komitecie przedwyborczym zerwało solidarność nie poddawszy się większości bardzo przeważnej, która kandydaturę Dra Zbyszewskiego odrzucając, oświadczyła się 72. głosami na 116 za kandydaturą dra Czerkawskiego. Kółko to liczy na głosy wyborców żydowskich, którzy jako centraliści, gorliwie głosować będą za Zbyszewskim, z powodu iż tenże podał prośbę do sejmu o zniesienie władz autonomicznych w naszym kraju.

Niechże więc polscy wyborcy wezmą jak najobszerniejszy udział w wyborach, niech wszyscy pośpieszą do głosowania, ażeby Szomer Izrael i ogół żydowskich wyborców, popierany przez członków klubu postępowego, nie wziął w wyborach górę nad polskimi wyborcami.

W sprawie kandydatury

Dra Jul. Czerkawskiego.

Wiadomo już naszym czytelnikom że na sobotniejszym posiedzeniu komitetu obszerniejszego, złożonego ze 150 obywateli, odnieśli przy głosowaniu zwolennicy dra Juliana Czerkawskiego świetne zwycięstwo nad obrońcami antiautonomicznej kandydatury dra Zbyszewskiego.

Za p. Zbyszewskim byli tylko żydzi i członkowie tego klubu, którzy z żydami i z Niemcami konspiruje przeciw tej odrobinie samorządu narodowego, jaką zdołał kraj nasz trzynastoletnią pracą mozolną wymóc na centralizmie.

Dr. Julian Czerkawski miał zaś za sobą po pierwsze całe mieszczaństwo naszej stolicy z nielicznym wyjątkiem kilku osobistych przyjaciół i klientów pana Zbyszewskiego. Ci mieszczaństwo wszyscy jak jeden mąż dali swe głosy za p. Czerkawskim, którzy po nad względy osobistych sympatyj lub antypatyj przenoszą obowiązek bronięcia sprawy narodowej przeciw wszelkim zamachom — z jakiegokolwiek strony one pochodzić mogłyby: czy od Niemców wprost, czy też od obłąkamiwych przez nich polskich głów.

Dr. Julian Czerkawski ma za sobą całą inteligencję — mianowicie tych światłych obywateli, którzy umieją w nim cenić nieskazitelność zasad, wysokie wykształcenie umysłowe, potęgę myśli i świetną wymowę. Najzaciętsi przeciwnicy jego kandydatury najświetniejsze złożyli świadectwo dla niego na sobotnim zgromadzeniu przedwyborczym: zgodnie bowiem przyznali, że czystość charakteru dra Juliana Czerkawskiego, jego zdolności i potężny talent oratorski zniewalają serca ich samych dla niego — że tylko polityka ich stronni-

ctwa nie pozwala im głosować za nim. P. Romanowicz np. powiedział między innymi, że takiej mowy jak ostatnie przemówienie dra J. Czerkawskiego Lwów jeszcze nie słyszał, że nawet równać się z nią nie mogą najświetniejsze przemówienia hr. Leszka Borkowskiego w sejmie — a hołd, oddany oratorskim zdolnościom dr. Czerkawskiego przez przeciwników jego politycznych także coś wart...

Przy tej sposobności nadmienić musimy co do zrobionego drowi J. Czerkawskiemu przez jednego z lekarzy zarzutu, jakoby on nie umiał po niemiecku, że jeżeli p. Czerkawski złożył trzy rygoroza doktorskie w niemieckim języku, jeżeli mieszkał przez ośm lat stale we Wiedniu, i jeżeli piastował urząd adjunkta przy jednej z katedr wydziału medycznego uniwersytetu wiedeńskiego, to można być przekonanym że umie po niemiecku. Pan dr. Czyżewicz raczy może przyznać łaskawie, że we Wiedniu łatwiej nauczyć się po niemiecku niż w Rzeszowie. Wszak przez 6 lat postowania we Wiedniu dr. Zbyszewski ani razu głosu nie zabierał!

O ile sięgają nasze informacje wszyscy urzędnicy niezawisłych opinii głosować będą za dr. Czerkawskim. Głosowanie odbywa się tajnie kartkami, więc nawet najlojalniejszy urzędnik, bez względu na inspirację „von oben“ bez obawy narażenia się na jakieś szkany może głosować za kandydatem, niemającym Niemcom i ich sojusznikom.

Moglibyśmy jeszcze to i owo odpowiedzieć tym rycerskim przeciwnikom dra Juliana Czerkawskiego, którzy języka w gębę zapomnieli, kiedy on im odpowiadał, a dopiero w sobotę, gdy p. Czerkawski nie mógł się bronić, nabrali animuszu i zarzucali mu, iż pragnie przywrócenia pańszczyzny, zamknięcia szkół, że się splamił czarno-żółtą ultra-

lojalnością i Bóg wie co jeszcze. Nie mniej też mogliśmy dać należną odpowiedź tym zarozumiałym doktorom którzy byli tak naiwni, że powiedzieli iż dr. Julian Czerkawski: „nie wie co rozum praktyczny“ pomimo że w tej samej sali publicznie przyznali się, że im samym zawsze „ciemno w głowie“, a gdy im kto powie mądre słowo, to im się nie rozjaśnia w mózgowicy ale robi się „jeszcze ciemniej“. Nie chcemy też odpowiadać na prawdziwie zabawny *lapsus linguae* dr. Czyżewicza, który twierdził z miną bardzo serio, że ponieważ on zna dra Czerkawskiego lepiej niż go znają przeciwnicy ministerjalnej polityki „wszyscy na kupę“ (sic!) więc kto jest za Czerkawskim, ten jest po prostu ignorantem — taki przynajmniej wynikał sens moralny z niedorzecznego przemówienia p. Czyżewicza.

Nie będziemy jednakże odpowiadali szczegółowo tym panom, bo już im należyte kurtę skrocił p. Stanisław Niemczyński, bohater sobotniego zgromadzenia, który sam jeden bronił nieobecnego dra Czerkawskiego naprzeciw pół tuzina doktorów i oratorów „klubu postępowego“. Krawiec z zawodu, walczył też nie subtelną dyalektyką o sylaby mowy kandydackiej dra Czerkawskiego, ale naturalnym rozsądkiem człowieka szczerych przekonań, prostymi słowami, bez deklamacji efektowej walił moździe naciągana sofisteryę zwolenników pana Zbyszewskiego. Kto go słuchał, czuł mimowoli, że p. Niemczyński broni słusznej sprawy — że broni jej nie ze względów na „raison d'état“ ale z rzetelnego przeświadczenia że dobrze czyni, podejmując walkę z koalicją zacietrzewionych na osłep w swoim programie klubistów z żydami. To też prostym słowem p. Niemczyńskiego dawano brawa, że aż szłyby w oknach dzwigały, a p. Romanowicz

zbierał plon, do jakiego nie był dotąd przyzwyczajony: jego misternie na efekt obliczone frazesy przyjmowano albo milczeniem głuchem, albo wprost sykaniem i okrzykami potępienia. Pan Piątkowski Feliks z oburzeniem rzucił mu w oczy, że fałszuje słowa p. Czerkawskiego aby z nich wysnuć nieuzasadnione inkryminacje przeciw niemu.

Najlepiej charakteryzuje zwolenników klubu postępowego metoda, z jaką walczył. Oto gdy ogłoszono rezultat głosowania wyprawili w sali scenę wystąpienia z komitetu miejskiego — ale śnać inaczej rozmyślił się, bo czując za sobą falangę żydów i głosy oficjalne, rozlepił plakaty, polecające ich kandydata i podpisali się jako „mniejszość komitetu“. Jeżeli zaś wystąpili z komitetu, to nie są przecież mniejszością jego!

Krótko mówiąc — kto niechce solidaryzować się z Szomer Izraelem i jego przyjaciółmi, ten powinien dać głos za **dr. Julianem Czerkawskim**.

Sobotnie zgromadzenie obszerniejszego komitetu przedwyborczego.

W sobotę o godzinie 6. i pół w sali ratuszowej zagał zgromadzenie p. Dąbrowski. W imieniu komitetu ścisłego wystąpił p. Zgórski jako jego sprawozdawca i starał się usprawiedliwić wypadek głosowania w rzeczonym komitecie, gdzie kandydatura Dra Zbyszewskiego miała za sobą 17 głosów, Dr. Warschauera 2, a Dra Czerkawskiego nie pozyskała żadnego głosu. Co do Dra Czerkawskiego, to znając skład komitetu ścisłego i walkę interpelacyjną, nie dziwimy się, że z nim w ten sposób postąpiono. Ale co do Dra Warschauera, to spodziewaliśmy się trochę więcej taktu i przyzwoitości ze strony komitetu ścisłego. Powoławszy go do kandydowania we Lwowie, nie wypadało zbywać go dwoma głosami i tłumaczyć to blahami powodami, że zajął niewłaściwe stanowisko

co do kwestii rezolucyjnej i że z praktycznych względów okazał się niemożliwy. W ogóle zauważaliśmy w ostatniej walce, że rezolucja, o której z dzisiejszym rządem stronnictwem mówić nawet niepodobna, stała się alubionem słowkiem naszego stronnictwa ministerjalnego, któreby chciało tą błyskotką przykryć wręcz przeciwnie swoje zamiary. Co do praktycznych względów, to prawdziwie nie rozumiemy, w jaki sposób Dr. Zbyszewski mógłby rachować we Lwowie na większe powodzenie, aniżeli Dr. Warschauer. Jakkolwiek nie mogliśmy popierać i nie popieramy kandydatury Dra Warschauera, dla tego że jest centralistą, to przynajmniej musimy, że szanowny kandydat pozyskał uznanie w mieście, głośno potępiając dążenia Szomer Izraela, i że pomiędzy mieszczaństwem popularność jego jest bezporównania większą aniżeli Dra Zbyszewskiego, głównego autora petycji, która smutną pozostawia po sobie pamięć. P. Zgórski w mowie swojej wśród ciągłych sprzeczności balansował, raz dowodząc, że opozycja w naszym rozumieniu jest nie możliwa w Radzie państwa, to znowu, że Dr. Zbyszewski jest najbardziej opozycyjny dla tego, że pragnie oświaty, dobrobytu itd. dla kraju. Nie chcemy chwycić za słówka, więc nie podnosimy jednego bliźniactwa, przez sprawozdawcę wyrzuczonego, tembardziej, że spostrzegliśmy się sam, starał się następnie doniosłość takowego zmniejszyć.

Po panu Zgórskim zabrał głos p. Niemczyński. Dziwi nas mocno, — powiedział, że komitet ścisły nie wahał się postawić na pierwszym miejscu kandydata, który podpisał petycją o zniesienie wydziałów powiatowych i Wydziału krajowego. Dla nas nie jest to rzecz obojętna, my mamy również władzę autonomiczną, Radę miejską, poddaną Wydział krajowemu. Zadała nam śmiałość petentów. Upadek wniosku Czarotorskiego ośmielił ich do wystąpienia, spodziewali się, że będą mieli w sejmie większość. Zarzucano nam z trybuny, że ci co podpisali kontrpetycję, nie czytali petycji klubu postępowego, — Nie, panowie, czytaliśmy ją i zrozumieli ją dobrze. Nam trzeba wybierać człowieka zasad. Klubisci popierają p. Zbyszewskiego jako swoją osobistość, my jej przyjąć nie możemy, — oddajcie Szomer Izraelowi tego kandydata. Naszym kandydatem jest Dr. Czerkawski; ma on wiedzę, wymowę, jest młody. Mam moralne przekonanie, że ci co podpisali kontrpetycję, głosować za p. Zbyszewskim

Pokłosie tygodniowe.

Przed czterema miesiącami jeszcze, gdy miały się odbyć we Lwowie bezpośrednie wybory do Rady państwa, członkowie Wydziału klubu postępowego i pewna koterja, mająca swych reprezentantów w centralnym komitecie przeprowadzili tam uchwałę, że i lwowscy wyborcy zasiadający w komitecie centralnym przedwyborczym, wytworzyć mają komitet przedwyborczy dla miasta Lwowa. Koterja ta tym sposobem przeprowadzenie wyborów uchwyliła w swe ręce. Apatja była w całym kraju, a patja i we Lwowie. Na zgromadzeniu wyborców apatycznie przyjęto listę członków do komitetu przedwyborczego, przedłożoną im przez ową koterję. A lista ta tak była ułożoną ażeby w komitecie znaleźć powolne narzędzie.

Wykluczono z niej wszystkich, których podejrzewano o możliwość robienia opozycji! I udało się tej koterji przy pomocy tego aparatu i przy apatji między wyborcami przeprowadzić kandydatów których ta koterja postawiła. Zając sprawę o przebiegu tych robót, wypowiedzieliśmy już wówczas zdanie, że skoro tylko rozpadzie się życie polityczne między wyborcami, runie ta cała rej wodząca koterja wraz z p. Romanowiczem i p. Dąbrowskim na jej czele, i ziszcilo się to jak przewidywaliśmy.

Ci sami panowie co dawniejszy komitet przedwyborczy podług swojej myśli wytwarzali, nim jeszcze ponowny wybór rozpisano, zwołali zgromadzenie wyborców, aby wywołać uchwałę, iż dawniejszy komitet ma i temi wyborcami się zając, lecz ogłosili za późno plakatami to zwołanie zgromadzenia, a przytem wyznaczili na zebranie nie jak zwykłe

się działo, niedzielę lecz dzień powszedni, czwartkowy. A gdy się z tego powodu wyborcy nie stawili, to oni własnymi 40 głosami nadali sobie prawo kierowania wyborami i przy obecnych wyborach. I już zdawało im się że zwyciężyli, i że znowu przeprowadzą wybór swego kandydata. W komitecie ścisłym odrzucili kandydaturę jedynie odpowiedniego w dzisiejszym położeniu męża, a postawili kandydaturę Dra Zbyszewskiego niby towarzystwie pięciu innych mówimy niby, gdyż o czterech wiadomo że nie przyjął kandydatury, a o piątym że nie jest możliwym do przeprowadzenia, więc naturalną rzeczą było iż tylko szósty, Dr. Zbyszewski był dla tej koterji istotnym kandydatem. Postawienie innych kandydatów obok niego miało zamaskować tylko manipulację wyborczą. I zwołano zgromadzenie wyborców dla wysłuchania wyznania wiary kandydatów. Dwóch kandydatów, Dr. Zbyszewskiego i Warschauera mowy kandydackie nie przypadyły wcale do myśli większości wyborców zebranych. Żądano więc tłumnie, ażeby ze swym wyznaniem wiary wystąpił i dr. Julian Czerkawski którego jako najniebezpieczniejszego współzapaśnika Zbyszewskiego w komitecie pominięto.

„Gazeta Narodowa“ podała świetną mowę tego kandydata, chociaż mówił nie przygotowany, i jeszcze świetniejszą walkę interpelacyjną w której z kretesem pobit swych antagonistów i okazał się mężem potężnego talentu i rzadkiej wymowy, jasno umiejącym skreślić obecne nasze położenie i jak się w nim zachować należy.

Po tej mowie było już rzeczą zdecydowaną kto będzie kandydatem poselskim miasta Lwowa. Słuchacze byli zentuzjasmowani, jeden tylko głos powszechny był o jego mowie w całym mieście. Nie ulgało wątpliwości

że wyborcy polscy jemu oddadzą swe głosy. I wypowiedzieliśmy to kilkakrotnie w Gazecie. Ale na koteryjne zacietrzewienie niema rady dopokąd sobie nosów i łbów nie porozbijają sam, i tym sposobem nie przyjdzie do opamiętania.

Komitet ścisły z samych zwolenników jednej koterji złożony, zasiadł potem do ocenienia mów kandydackich i zdecydował, że najodpowiedniejszą dla niego była mowa Dra Zbyszewskiego i jego postawił kandydaturę. Dr. Czerkawski zaś nie otrzymał tam ani jednego głosu!

I zdawało się owym trzydziestu, należącym do komitetu ścisłego, że w komitecie obszerniejszym (gdzie nie ogół wyborców, ale studwudziestu jeszcze zasiadało członków, których koterja dla tego powołała do komitetu iż na nich jak na cztery tuzy liczone), da się przeforsować, choćby większością małą, postawienie kandydatury Dra Zbyszewskiego. Wiedzieli o dawniejszych wyborach że na posiedzeniu komitetu obszerniejszego zbierało się zawsze sześćdziesięciu do osiemdziesięciu członków sądzono, że do 30 głosów komitetu ścisłego uzyskać można łatwo jeszcze kilka w komitecie obszerniejszym i większość będzie za Zbyszewskim.

Inaczej się jednak stało. Wiadomość że komitet ścisły postawił kandydaturę Dra Zbyszewskiego, oburzyła powszechnie a oburzenie sprawiło że komitet obszerniejszy zebrał się w niepraktykowanym dotąd nigdy komplecie. Przewodcy w komitecie ścisłym ujrawszy to — jak nam opowiadają — mieli uradzić, że gdyby kandydatura p. Zbyszewskiego upadła przy głosowaniu nim do głosowania nad Czerkawskim przyjdzie to zaraz z przedwodniczącym p. Dąbrowskim, sekretarzami i sojusznikami swymi opuszczają salę, zerwają

posiedzenie i tym sposobem rozbiją komitet a potem dalej na swoją rękę wybór Zbyszewskiego forsować będą. Rozpoczęły się rozprawy. Popiecznicy p. Zbyszewskiego wysadzili cały szereg mówców z tak zwanej inteligencji aby zaatakować kandydaturę i kandydacką mowę Dra Czerkawskiego.

W innem miejscu podajemy sprawozdanie z tych rozpraw. Co tam za dziwne niedorzeczne lub podstępne zarzuty czyniono p. Czerkawskiemu? A na wszystkie te zarzuty z opozycją odpowiadał tylko jeden, krawiec pan Niemczyński, a tak dobitnie, trafnie, zwycięsko, że w kącie poszli owi ludowi mówcy, doktorowie, profesorowie i t. d. a im gwałtowniej z fałszywymi zarzutami występowali przeciwnicy p. Czerkawskiego, tem więcej podkopywali kandydaturę p. Zbyszewskiego tym większe szanse rosły dla kandydatury p. Czerkawskiego.

Gdy przyszło do głosowania opozycja zażądała, ażeby głosowano nad kandydatami podług abecadlowego porządku, a więc nad Czerkawskiego poczynawszy. Chciała tem udaremnić zamiary zwolenników p. Zbyszewskiego zerwania posiedzeń i rozbicie komitetu, gdyby postawiony na pierwszym miejscu przez komitet Zbyszewski był upadł przy głosowaniu. Zwolennicy p. Zbyszewskiego opierają się wszelkimi siłami, aż przyszło do głosowania, czy nad Czerkawskim najpierw głosować, czy nie.

Bardzo przeważna większość oświadczyła, aby najpierw głosowano nad Czerkawskim, mimo tego dr. Zgórski na pamięć woła, że 53 głosów jest tylko za tym wnioskiem, a 54 przeciw. Wymianio tę jego improwizowaną rachubę, bo istotnie była pocieszna, i przystąpiono do głosowania.

I okazało się, że komitet obszerniejszy złożony przed czterema miesiącami z samych zwolenników komitetu ścisłego, dwoma trzeciami prawie głosów oświadczył się za kandydaturą dra Czerkawskiego, a odrzucił kandydaturę p. Zbyszewskiego.

Gdy ogłoszono rezultat, oświadcza p. Dąbrowski, iż składa prezydjum, bo nie po jego myśli wypadło głosowanie, i że zwolennicy p. Zbyszewskiego występują z komitetu. A wystąpiwszy z komitetu t. j. nie będąc już więcej jego członkami biegną co prędzej pisac i drukować plakaty, iż mniejszość komitetu przedstawia kandydaturę Dr. Zbyszewskiego. Musimy to dodać, że już dwa dni przedtem Szomer Izrael uchwalił głosować na dra Zbyszewskiego, że więc ta mniejszość usunawszy się z komitetu postawiła tam kandydaturę Dr. Czerkawskiego właściwie przesłała do Szomer Izraela. Wczoraj zaś i zgromadzenie ogółu wyborców żydowskich uchwalilo głosować na dra Zbyszewskiego.

Więc doczekaliśmy się teraz tego, że już otwarcie Wydział nieistniejącego klubu postępowego, i jego bardzo nieliczni zwolennicy w liczbie 44 zrobili otwartą i jawną secesję narodową i połączyli się z tymi, którzy tak wrogo wystąpili przeciwko naszemu narodowi, połączwszy się z Niemcami. Tak to zawsze się dzieje, jeżeli się niema sprawy narodowej lecz koteryjne cele na oku. Idzie się wtedy ciągle en decadence aż się nakoniec włazi w bagno, z którego wyjścia nie ma. Dziś ci panowie porozumiewają się z Szomer Izraelem i pódją z nim przy wyborach ręką w rękę. Liczą oni jedynie na głosy żydowskie i niemieckie, bo z głosów polskich bardzo drobna liczba może paść na dr. Zbyszewskiego, a może prócz owych 44 ani jeden!

nie mogą. Powiadają, że p. Zbyszewski nie byłby straszny w Radzie państwa, — nie mogą tego powiedzieć, Rada Państwa już wiele sobie przywłaszczyła, a kto wie, czy mogła jeszcze zrobić, jeżeli tam przyjdzie żywić uległy i gotowy na wszystko, (Brawo w sali i na galerjach).

P. Lubiński broni niefortunnie petycji klubu postępowego.

P. Jolles oświadcza się przeciwko kandydaturze Czerkaskiego. Obawia się, ażeby opozycja jego w Radzie państwa nie była podobna do opozycji Kronawetera. Nie podobna się mowcy również zapatrywanie się Dra Czerkaskiego w kwestji żydowskiej, i wyraża nadzieję, że kiedyś wszyscy żydzi będą polakami (huczne oklaski).

P. Niemczynowski również tego by pragnął: smuci go jednak to mocno, że we Lwowie nikt z żydów nie powstał jawnie przeciwko dążeniu Szomer Izraela tak, jak to uczynił w Krakowie Dr. Samuelson.

Dr. Rożański szanuje w Drze Czerkaskim duszę czystą i szczerą, ale nie uważa go za polityka, i dla tego jest za Drem Zbyszewskim.

P. Czyżewicz z wyzywaniem na samym wstępie, aby mu sykanę, oświadcza się za petycją klubu postępowego i za Drem Zbyszewskim. Nie wiem co będzie robił Dr. Czerkaski w Radzie Państwa, gdyż w Radzie sanitarnej powiedział — do mnie z powodu referatu niemieckiego, że nie znamy języka, chociaż dobrze Dr. Czerkaski jak i ja umiemy po niemiecku. (Dr. Czyżewicz nie zrozumiał więc wielkiej doniosłości powiedzenia Dr. Czerkaskiego, że w Galicji w polskiej Radzie sanitarnej członkowie nie powinni znać innych języków prócz krajowych, polskiego i ruskiego! przyp. Red.) Nie mogę głosić za Drem Czerkaskim, ponieważ nie wiem, dokąd dąży? (Ale my za to rozumiemy, dokąd dąży Dr. Zbyszewski wraz z klubem postępowym — przyp. red.)

P. Romanowicz wystąpił z rozbiorem mowy Dra Czerkaskiego. Mówił jak zawsze pięknie, ale niestety sofisteryja główną jego była bronia. Podsuwał p. Czerkaskiemu myśli, których tamten w żaden sposób autorem uważać nie może. I tak p. Czerkaski bardzo słusznie powiedział, że lud postawiono bez opieki, że nikt się nie troszczy oń, a nawet i demokracja, — a p. Romanowicz starał się winić, że p. Czerkaski ubolewał nad wyzwoleniem ludu z pod opieki panów, czyli raczej z pod ich władzy. To, co w mowie p. Czerkaskiego, najwięcej przemówiło do przekonania publiczności, to p. Romanowicz usiłował przedstawić w fałszywym świetle. Wycieczka przeciwko *Gazecie Nar.* zjednała mu wprawdzie nieliczne oklaski, — ale uczyniwszy niesłuszny zarzut, że *Gazeta Nar.* fałszowała odpowiedzi na interpelacje, doczekał się i sam, że w tejże samej sprawie obwiniono go również o fałszowanie. Uczynił jeszcze p. Romanowicz zarzut Drwi Czerkaskiemu z powodu faktu lojalności dla rządu okazanego podczas zaślubin księżniczki Giselli; — poczonno go, że w Radzie miejskiej p. Czerkaski wyraził się z lojalnością dla korony, która się oświadcza z żydziwością dla nas, a wolimy te uległości, aniżeli ślepą uległość dla rządu, wroga dla naszych interesów usposobionego.

P. Feliks Piątkowski prosi, aby w tym duchu przedstawienie owego faktu lojalności, który nie miał tego znaczenia, jakiego mu nadebrał p. Romanowicz.

P. Zgórkowski jako sprawozdawca w długiej mowie uderza przeciwko kandydaturze Dra Czerkaskiego, — jako główny zarzut stawia, że kandydat nie jest politykiem, — na się rozumieć w pojmowaniu p. Zgórkowskiego. Z długich tych rozpraw okazało się, że i przeciwnicy nawet kandydatury Dr. Czerkaskiego podnosili w nim rozległą wiedzę, świetny dar wymowy, uczucie, duszę czystą i charakter zany.

Zamknięto wreszcie dyskusję i uchwalono przystąpić do balotowania.

P. Niemczynowski żąda, ażeby nad kandydatami balotowano podług alfabetu. Po przemówieniach pro i kontra, p. Dąbrowski poddaje pod głosowanie, nad jaką kandydaturą należy rozpocząć balotowanie. Za p. Czerkaskim oświadcza się bardzo przeważna większość.

Wyborcy policy bardzo dobrze to zrozumieli, że tym panom, łączącym się z Szomer Izraelem trzeba dać dobrą naukę, i agitacya w tym kierunku rozwinięta jest szeroko, a pomaga tej agitacji okoliczność, iż kandydatem komitetu jest Dr. Czerkaski, którego mowa kandydacka jest dziś w ręku prawie każdego wyborcy i którego powszechnie jako znakomitość pierwszorzędna co do potęgi myśli i wymowy uznano, a przytem jego charakter nieskazitelny, jego niezawisłość i nieugiętość jest wszystkim dobrze znana.

Gdyby tak szczęśliwie poszło z wyborami i do Rady miejskiej, które w przyszłym tygodniu się odbędą! Wprawdzie, jak nam mówią, postanowiono ani jednego z onych 44 seccjonistów nie wybrać do Rady miejskiej; to uważamy za bardzo słuszną. Lecz nie powinni być wybrani i ci co to na dwóch stołkach siedzą, i z seccjonistami trzymają i z komitetem przedwyborczym i chcą się przemknąć tym sposobem bez spodziewają się figurować i na liście Szomer Izraela, i na liście komitetu miejskiego. To są właśnie najbardziej niebezpieczniejsi.

Do trafnego ułożenia listy kandydatów do Rady miejskiej wszystko zależało będzie. Jeżeli komitet nie będzie się kierował żadaną koterijnością, ani zawiścią lub nienawiścią do osób lub całych klas ludności lwowskiej, a tylko polską, sumienną i zdolną kandydatów będzie miał na oku, to wtedy, lista ta wypadnie dobrze i ogół wyborców przyjmie ją bardzo chętnie. Osobliwie baczycie potrzeba, by do Rady miejskiej nie weszli ludzie nie mający zdania własnego, więc, lubiący iść za zdaniem obcym. W każdym celu parlamentarnym ludzie co w każdej sprawie idą za własnym zdaniem, są najpożyteczniejsi, bo

Przystąpiono do balotowania. Głosujących było 116. Za p. Czerkaskim padło 72 białych galek. Huczne i przeciągłe oklaski w sali i na galerjach powitają ten wypadek głosowania.

P. Dąbrowski w imieniu prezydium i komitetu ścisłego świadczy, że uważa ten wynik głosowania jako wotum nieufności i dla tego ustępuje.

P. Dąbrowski z sekretarzami i mniejszością opuszcza salę. Pozostała większość powołuje na przewodniczącego p. Karola Wilda, a p. Wild powołuje na sekretarzy: pp. Dr. Popiela i Wachnianina.

P. Piątkowski konstatuje, że ustąpienie prezydium i mniejszości z sali dowodzi, iż nie chodziło im o dobro miasta, o wybór posta stosownie do życzeń ogólnych, ale o przeprowadzenie kandydata ze swego stronnictwa. Partja ta, nie mogąc przeprowadzić swego kandydata, zerwała solidarność.

P. Niemczynowski konstatuje również nieszczerze postępowanie tego prezydium, które ustąpiło. Ustępując, powinni byli zawiadomić nowe prezydium, na którą godzinę zostały same zamówione, co zrobiono z piątkami itd.; tymczasem wszystko to w tajemnicy zachowało.

Umożliwiliśmy się wreszcie, jak dalej prowadzić agitację, zgromadzenie o godzinie już 9. rozeszło się.

Dodać należy, iż każdy z mówców występujących przeciw Dr. Czerkaskiemu otrzymywał ciągłe oznaki niezadowolnienia auditorjum, podczas gdy jego zwolennicy, jak np. p. Niemczynowski grzmiącymi oklaskami przyjmowali byli.

Głosy z kraju.

(Rozwielenienie się Żydów do Tarnopolskiem.)

(Y.) Najbawieńszą podnieśliście myśl walki z żydami na polu ekonomicznym. Myśl ta zajmuje umysły wszystkich, którzy do dziś obsaceni tym żywiołem, z silei rozpętały się nie mogą, ba co gorsze, brną coraz dalej i kraj cały do zguby prowadzi. Najlepszym dowodem tego, a oraz ilustracją stosunków naszych byłoby tabelaryczne zestawienie handlu żydowskiego, tudzież statystyczne wykazy ich rozprzestrzenienia się. Łuźne wzmianki nie robią bowiem wrażenia i przemijają na niczem — a tymczasem gdyby kto sobie zadał u nas pracę zestawienia tabelarycznego ile n. p. majątków w ostatnim dziesięcioleciu przeszło do rąk żydowskich, bądź na własność, bądź na dzierżawę, to na obraz ten kraj całiby zadrżał. Nawet sejmujący panowie nie mogliby lekceważyć tej sprawy. Nieporadność szlachty, dalej wstręt jej do myślenia w ogóle i do rozważania skutków ich czynów spowodowała ten stan — a stan ten jest bardzo straszny, skoro już dziś obwód Tarnopolski prawie wypłeniony! Za oddaniem dworu w ręce żydowskie, poszło wyrzucenie rządców, ekonomów, pisarzy, gorzelników, ogrodników, stelmachów, kowali, kucharzy itd., doś, że są u nas obszary na kilka mil kwadratów, w których z wyjątkiem chałatur żydowskiego, sutanny popa nie ujrzyśz nie tylko siermięgie biednego chłopca, robiącego pańszczyznę w nowej formie i gr. kat. księdza i izraelskiego dzierżawcy lub właścicieli. Zatem idzie zmarnienie szkółek, zabicie całej oświaty mimo najpiękniejszych ustaw. Dość powiedzieć, że np. w Skalatynie ongi ks. Poniatowski a dziś własności izraeli na 13.000 morgach obszaru, ani jednej szkołki wiejskiej niema. Dość przytoczyć, że w tym samym Skacie kurja posiadłości wiejskich nie ma co do liczby połowy tyle osób (nie licząc żydów) ile trzeba wybrać na członków rady powiatowej! Może poniżej umieszczona tabela zwróci uwagę kraju na ten stan straszny i pobudzi ludzi do myślenia.

1. Poznańka hr. Baworowskiego w dzierżawie M. Sassa 1.000 morgów.
2. Skomorochy tegoż w dzierżawie L. Barlasa 1.000 morgów.
3. Proszowa tegoż w dzierżawie L. Barlasa 400 morgów.
4. Smolanka tegoż w dzierżawie Demknera 700 morgów.
5. Soroków tegoż w dzierżawie Barfelda 1.000 morgów.

z nich wytworzą się opozycja, a więc kontrola ciała samego.

Gospodarstwo miejskie w Radzie zawsze wtedy wchodziło w ziele tory, gdy opozycja żadnej nie było, gdy więc on familie rozstrzygały się wszystkie sprawy.

O zamknięciu w sobotę sejmie nie będę dziś mówić obszernie. W ostatnim tygodniu był on bardzo czynnym. Gdyby był przez cały czas taką czynnością rozwinął, wynosilibyśmy go wysoko. Nie naprawił jednak Sejm fatalnej uchwały z 17. grudnia nad wnioskiem ks. Czartoryskiego, a dla tego też pamięć jego wcale nie będzie świętą w galicyjskich dziejach sejmowych.

Podobało się komuś napisać, że teatr polski we Lwowie mając wyasygnowane 8000 zlr. na rok przeszły, a 8000 zlr. na rok bieżący, a oprócz tego zwykłych 4.200 zlr. z funduszu krajowego może tą kwotą bardzo świetnie się podnieść. Ależ spółka teatralna ma do 20.000 zlr. długu, więc gdy odbierze całą tę kwotę, to zaledwie dług pospłaca, a spłaciwszy je teraz będzie musiała znów dalej w nowe długi brnąć, których nie będzie miała czym spłacać. — Obecnie spółka teatralna odebrała 8000 zlr., uchwalonych przez Sejm na rok 1873, drugie 8000 zlr. na rok 1874. będzie odbierała ratami z Wydziału krajowego, a 4.200 zlr. odbierze fundacya skarbowska ratami kwartalnymi na rachunek czynszu dzierżawnego. Wnie właścicieli tylko 8000 zlr. obecnie spółka rozrządzać może, z czego zaledwie połowa długu może być spłaconą! Nie jest to więc tak świetny stan jak sobie wyobraża.

6. Podwolewska tegoż w dzierżawie Süssermana 1.200 morgów.

7. Iwanówka hr. Pińskiego w dzierżawie Jawetza 1.000 morgów.

8. Zapust tegoż w dzierżawie Jawetza 400 morgów.

9. Łysa góra tegoż w dzierżawie Jawetza 900 morgów.

10. Rławce hr. Szaryńskiego w dzierżawie Fella 1.100 morgów.

11. Zielona Nikorowicza w dzierżawie Jawetza 600 morgów.

12. Horodnica hr. Liedzuszyckiego w dzierżawie Weisglasa 1.500 morgów.

13. Semenów hr. Liedzuszyckiego w dzierżawie Somerssteina 900 morgów.

14. Borki małe Irodzkich, w dzierżawie Demknera 800 morgów.

15. Samalokowce ar. Ostroroga, w dzierżawie Akselnera 1.000 morgów.

16. Zagroble Orlowskiej, w dzierżawie Buchwała 700 morgów.

17. Soroka (część) Witkowskiego, w dzierżawie arendarza 120 morgów.

18. Kozina, Bieniedzkiego, w sekwestracji faktora 400 morgów.

19. Łuki, hr. Dzieduszyckiego, w dzierżawie Günsberga 700 morgów.

20. Staresio, Jordana, w dzierżawie Günsberga 600 morgów.

21—25. Skalat z 4 folwarkami, własność Rozenstoka 13.000 morgów.

26. Dorofijówka własność Günsberga 500 morgów.

27. Kamionki, własność Obermana 800 morgów.

28. Chmieliska, własność Rozenstoka 1.200 morgów.

29. Nowosiółka, własność Morgensterna 800 morgów.

30. Wolica, własność Kümelmana 800 morgów.

31. Kalahorówka, własność Kümelmana 500 morgów.

32. Czahowa, własność Kümelmana 300 morgów.

33. Kręciłów, własność Kümelmana 200 morgów.

34. Bielankówka, własność Fella 400 m.

35. Leżanówka, własność Fella 300 m.

36. Zarubime, własność Barfelda 100 morgów.

37. Lirakowce, własność Kümelmana 1.200 morgów.

38. Trybuchowce, tegoż, 800 morgów.

39. Borki wielkie, własność Willnera 1.200 morgów.

40. Iwanówka, własność Parnassa 1.500 morgów.

41. Chodaczów, dzierżawa Majera 1.200 morgów.

42. Iwankowce, własność Jankla 800 m.

43. Dobrowody, własność Aszkanazego 800 morgów.

44. Biletówka, własność Bardiana 600 m.

45—57. Prócz tego z ubiegłych dwóch lat w Zbarazkim wypuszczono 12 folwarków izraelitom 10.600 morgów.

A spis ten nie jest wcale dokładny. Dodajmy do tego dobra obszerne hr. Siemińskiego, w których z największą szkoda dla właścicieli obsiedli żydzi wszystkie gorzelnie, rujnując budynki i aparaty przednie i demoralizując oficielistów, doliczmy wszystkie karczmy w rekach żydowskich, najmniej w dodatku 3—6 rodzin żydowskich w każdej wsi, dalej wszystkie miasteczka i Tarnopol sam o przeważnie liczbie mieszkańców żydowskich — a mamy obraz obwo- du Tarnopolskiego!

Otóż cały obszar tego powiatu wynosi 150.000 morgów ziemi, odliczmy od tego lasy w przestrzeni 90.000 morgów, pozostaje nam gleby dominikalnej 42.000 morgów. Otóż z tej gleby ornej 33.000 morgów jest w ręku żydowskim a tylko 9.000 morgów o 11 folwarkach w ręku naszym.

Pozostała więc tylko czwarta część ziemi ornej w roku naszym.

Otóż zapytuję czy na całym obszarze dawnej Rzeczypospolitej, szczególnie zaś czy pod rządami moskiewskimi gdzie przemocą lub pod rządami pruskimi gdzie podstępem nas wypłeniano — otóż czy gdziekolwiek bądź jest taki stosunek, jak powyższy, który za przyzwoleniem naszym się układał.

Czy już opinia publiczna nie ma na tyle siły by skarcić podobną samowolę? Albo może mniamał by kto że wysprzedanie lub wydzierżawienie żydom ziemi jest korzystnym interesem? Broń Boże — za lat sześć bowiem majątek zniszczony do niepoznania — chłop wyspany tak że n. p. w Biktówce w jesieni ani jednego kozucha nie było w całej wsi — wszystko w zastawie u żyda bądź za wódkę bądź za szkody polowe bądź za dług!

A tymczasem rząd c. k. jakby przez palce się patrzył na to żydowskie społeczeństwo. Podezsa gdy każdy najbiedniejszy rekodzielnik „arkusz“ sowskie opłacać musi, to arendarz który po sześciu latach trzymający propinacji wieś sobie kupuje, zaledwie 5 zł. podatku rocznie opłaca. Tysiące kupców małych miejskich obracających rocznie 12—100.000 zł. kapitału żadnego nie płać podatku. Lichwiarze, zastawniki, handlarze wódką, linianką, drzewem, motkami, przepkupnie (mający dochodu 1—2000 zł.) nie są wcale opodatkowani, bo nawet c. k. rząd nie wie o ich istnieniu. Toż samo z podatkiem kwi.

Czyż i ten obraz ojów narodu nie wzruszy?

Poznań 15. stycznia.

I znowu z żalobą do Was przychodzę skargą! — Dnia 11. b. m. o godzinie 9tej z rana została się z tym światem, w Miłostawiu, Franciszka z Wilksyckich hrabina Mielżyńska, wdowa po s. p. Sewerynie, zmarłym przed rokiem. Jest to naprawdę aż nadto bolesna strata — której u nas już chyba nie nie nagrodzi! — Miłostaw za życia obojga małżonków, to istniała była przystań dla wszelkiej niedoli — i przytułek

dla wielu nieszczęśliwych prawdziwie i serdecznie rodziny. Wyszli i mężowie nauki, z pożytkiem dla kraju z ich szlachetnej poręki. Miłostaw był zawsze wyrazem i objawem, przykładem i wzorem wytrwałego i gorącego patriotyzmu. Po śmierci małżonka pani Franciszka s. p. hrabina starała się daleko utrzymać stosunek; dom jej i serce były dla wszystkich otwarte. — Dziś Miłostaw został osieroconym — lecz następca dał już tak wielkie dowody zaciętości i szlachetności, że i utrzymać wszystko jak było dotąd. — S. p. hrabina Franciszka Mielżyńska pozostawiła nieszczęśliwą matkę w osieroceniu — której jedyną była córką, — matrona dziewięćdziesięć — letnią zamieszkałą w dobrach Wabera, w Prusach Zachodnich. Pamięć Miłostawia na zawsze niewygasła, dziejowa dla kształtu pozostała pamięć. Żal jest ogólnym — część dla zmarłej niewysławiona. Część jej i spokój.

Sprawa Tellusa nie postąpiła dotąd, aby trwogę i obawy złagodzić miała. A raczej je zwiększyła. bo coś tam gadają o akordzie o 75 za 100! Byłoby zgrozą i złorzeczeniem, gdyby to ścierać się miało i do sum depozytów tych, które w dobrej wierze w to bezpieczne złożono miejsce, a od których właściciele pobierali jedynie po pięć od sta. Niektórzy wszakże i całe swoje tam oddali mienie. (Do tych ostatnich należy niestety, i tylnostrońnie już niedołą doświadczone, znana autorka p. Paulina Wilkońska. Przyp. red.)

Zasłużony piśmiennictwu polskiemu K. Żupański, wydał tragedję Józefa Kościelskiego, w pięciu aktach z prologiem: „Władysław Biały, książe Gułewski.“ Jest to zaszczytny przyczynek młodego poety z nad Gopla do snopka literackich plonów w zabiorze pruskim — mało, niestety, obfitych! — Tragedję tę opracował autor pod względem historycznym starannie i uświadał jej koloryt ówczesny nadeć i utrzymać. Język piękny, czysty, jedyny, wiersz wykończony i silny, myśli niezwykłe, a głębsze, stanowią wybitną jej cechę. Odnajdujemy się monologu Władysława i Anny. Te ostatnie zwłaszcza wiele poetyckiego mają uroku. Sliczną jest jej piosenka: „Siwy orle z gór!“ — z muzyką Moniuszki. Pragnęlibyśmy tylko w dwóch miejscach wyrażen łagodniejszych w ustach dziewczęcia z 14. wieku: na str. 66 w mo- dlitwie do Bogarodzicy: „Matko! ja jego więcej niż ciebie miłuję!“ — A potem w rozmowie z Władysławem (str. 107) gdy go do wytrwałego, bohaterskiego zagrzewa boju: „by wzniósł się wysoko, wysoko...“

(Idzie jeszcze ludek nie dosięgło oko — Tuż obok drogi, i wyżej od Boga!)

W pracowni p. Marcello Krajewskiego, który do nas z Paryża przyjechał oglądać, śmy piękny obraz w naturalnej wielkości, do kolan — hrabiny Maryi Kwilekiej. Cera z profilu wzięta, niezwykła i pełna wdzięku naturalnego; śliczna głowa, ramiona, szyja, cała postać, w białej sukni drapującej się malowniczo — występują tak z ciemnego tła obrazu, że aż w złudzeniu widza wprowa- dza. Podobienstwo jest nader szczęśliwie ujęte — a wykonanie wielką umiejętność i najdelikatniejszą znajomość staranność. Pan Krajewski był przyjacielem z ręką naszego Artura Grotgera, i nieodstępnym przy życiu osamotnionego, przedwznieście zgasłego artysty a następnie staraniem jego zwłoki s. p. Artura do ziemi rodzinnej zaprowadzone zostały. Pan Krajewski już po dwa razy o- braży swoje z powodzeniem w Paryżu wystaw- iano. Jest on uczniem szkoły francuskiej, która każdy utwor podziła jego odznacza; nadto jest i zwolennikiem Cabanella — którego artystyczny sufit w Luwrze zwiędzający wystawę podziwiać mogli. Nasz rodak-artysta bawi już od kilku miesięcy w Poznaniu.

Wybory do parlamentu niemieckiego wypadły chwała Bogu w Księstwie pomysł- nie — o co zwłaszcza pruska sroży się prasa.

Antyteza obrzydliwa — ów niby fi- giel pisma religijnego — taką obudziła po- gardę, że niemal wszyscy duchowni, którzy *Tygodnik katolicki* trzymali dotąd, prenu- meratę nań cofnęli. Uczynili to podobno i ka- nonicy obudów kapitul.

Józef Chłociszewski nakoniec z więzienia wypuszczony został.

Kronika.

Partja dra Zbyszewskiego uży- wa do agitacji fałszu podszywając się pod obce firmy, które z nią nie mają nic wspólnego. Takim pod- stepem jest ogłoszona odezwa z na- pisem „Grono właśc. realn., prze- mysłowców i rękodzielników“ gdyż jedyne koło wyszło ze stow. właśc. realn., przemysłowców i rękodzielników oświadczyło się za kandy- daturą Dra Jul. Czerkaskiego.

Lwów dnia 19. stycznia 1874 r. Kozłowski Fr., dyr. stow. wł. realn., Wieden Józef, — Güllert Henryk.

— Wczoraj w niedzielę odbyły się zgroma- dzenia wyborców na posła do Rady państwa po przedmieściach o godzinie 3. po południu a w sali ratuszowej dla śródmieścia o godzinie 6. Wszędzie panowało jak najprzychylniejsze uspo- sobienie dla dra Czerkaskiego. Na kilku przed- mieściach nikt nawet nie odważył się sprawę p. Zbyszewskiego popierać, na Żółkiewskim zaś poplecznika jego p. Zgórkowskiego zgromadzenie za- sykało. W ratuszu p. Jolles wystąpił jako prze- ciwnik dra Czerkaskiego. Nie odmawiając mu dobrych chęci, żałujemy go, iż rzuca się z na- mętnością ślepą do walki w sprawie, której dobrze nie rozumie.

— Znany powszechnie w mieście naszym nauczyciel śpiewu i języków Feliks Szumlański i zakochał wczoraj życie po kilkunastu słabości. Szczęry przyjaciel młodzieży oddał Boga ducha na łonie poezji ludzi, którzy osamotnieniu z pociechą i pomocą spieszili. Szumlański, zna- komity śpiewak, był od lat wielu gorliwym na- uczycielem, równocześnie pracując w kilku za- kładach. Śpiewacy pod jego kierownictwem wy- stępowali na koncertach, wytrzymując najostrej- szą krytykę. Wiele piosen jego kompozycji przeszło w usta ludu. Cześć pamięci poczciwego człowieka, rzetelnego opiekuna młodzi.

— W niedzielę d. 18. b. m. odbyło się walne zgromadzenie Towarzystwa straży ogniowej ochotniczej „Sokol.“ Chciał zebrać zapowie- dziano na trzecią, dopiero po pół do piątej do- stateczna ilość członków (56) się zebrała. Był zatem komplet wymagany i zdolny do wszel- kich uchwał prócz zmian w regulaminie. Prze- wodniczący p. Barcz mocą uchwały wydziału przedstawia projekt wyboru dwóch zastępców na- czelnika, jednego na lat trzy, drugiego na rok, dalej całego nowego wydziału, sądu honorowego i dziesiętników. Chciał p. H. yniwicz opono- wał przeciw wyborowi drugiego zastępcy naczelnika na rok i żądał dokonania tegoż tylko do przyszłego walnego zgromadzenia, zgromadzenie przyjęło projekt wydziału. Pan Barcz w do- bitnych słowach skreślił stan towarzystwa, jego rozbiście na te koterje i koterjki, walki o oso- bistości, fortytowanie nie celu towarzystwa, lecz pewnych figur. Aby temu zapobiedz nastąpił kompromis obu stron na jakie się towarzystwo podzieliło, ułożono listę kandydatów i tę przed-łożono dziś zgromadzonemu. Zgromadzenie godzi się na wybór przez akłamację, a ponieważ na ostatnim walnem zebraniu zany obywatel lwow- ski p. Jaskólski wszystkim głosom naczelnik- kiem otrany został, przeto przystąpiono do wy- boru jego dwóch zastępców. Na jednego z nich powołano zgromadzenie p. Bjarskiego, oddając mu władzę na lat trzy, na drugiego jednoro- cznego p. Hinglertnera. Poruczenie ostatniemu stosownej funkcji i odznak p-leona Wydziałowi. Po przyjęciu wniosku p. Majewskiego, aby zgro- madzenie użnało p-większenie wydziału jednym członkiem, wybrano w skład tego pp. Gubryno- wicza, Heudrycha, Hupczyca, Rwakowicza, Ma- luszynskiego, Kotiersa, Wajdowicza i Boreckiego. Ostatni przystąpił przed miastem do stowa- rzyśnienia, które zeń, jako z człowieka fachowego wiele ucze skorzystał. Wywiązała się przy- tem niepostrzeżona dyskusja, którą nał żało prze- rwać i uieodpuścić jej jak i wiele innych niepr- lamentarnych głosów. Ządanie p. Weissa, aby dziesiętnicy nie byli oraz wydziałowymi, odrzu- cono. Na dziesiętników wybrano: pp. Fryderycha Jana, Kohlhopa, Hupczyca, Bacza, Wajdowicza, Gilda, Kotiersa, Frühauf, Kostuka, Hochmana, Hryniewicza i Maluszynskiego. Sąd honorowy składać będą Barcz, Rewakowicz, Gubrynowicz i Chrzanowski. Zgromadzenie przez usta p. Ma- jewskiego wyraża prośbę, aby p. Barcz przed oddaniem władzy p. Jaskólskiemu korpus stoso- wnie podzielił i uporządkował. Dalej wnosi p. Majowski, aby dla członka towarzystwa p. Lu- dwika Barca zachować i nadal insygnja, które miał dotąd jako naczelnik. Na słowa te przyjęte grzmiącymi, kilka minut trwającymi oklaskami, p. Barcz, jedyny dotąd filar towarzystwa, ze- izałami prawie dziękuję, lecz przyjął tego za- szczytu nie może. Chce być szczerogowcem nie różniącym się od innych a z insygnjów tylko holm drogą pamiątką odarowaną mu przez to- warzystwo przy torporze i bluzie strażaka nosić będzie. Po licznych podjęciach wyrażo- nych gorliwym członkiem zamknięto posie- dzenie. O straży „Sokola“ w tych dniach pomó- winy obszeruie.

— Premiowanie wzorowych gospo- darsztw włościańskich. Galicyjskie towa- rzystwo gospodarskie podaje do powszechnej wiadomości, iż aby wynagrodzić i wyszczególnić najlepsze gospodarstwa włościańskie, a tem samem zachęcić innych do porządku gospo- dowania, udzielone będą w r. 1874. z funduszu na ten cel przez Ministerstwo rolnictwa prze- znaczonych trzy nagrody w gotówce; pierwsza 200 zł., druga 150 zł., a trzecia 100 zł. i to w dziale kraju obejmującym powiaty: 1 Rawa, 2 Cieszanów, 3 Żółkiew, 4 Sokal, 5 Kamionka, 6 Złoczów, 7 Przemysły, 8 Brody, 9 Lwów, 10 Rudki i 11 Gródek. Ubiegają się mogą o te nagrody wszyscy gospodarze-włościa- nie wyż wymienionych powiatów i w tym celu mają się zgłosić piśmiennie lnb wprost przez do- tyczące oddziały gospodarskie do Komitetu Towarzystwa (franco, poczta Lwów). Cieszy nas bardzo, że między warunkami uzasadniono także stronę moralną naszego ludu. Blizsze szczegóły podaliśmy w „Tygodniku Niedzielnym“ tutaj tylko zachęcamy pp. właścicieli obszarów dworskich jako też wszystkich wykształconych mieszkańców siół, aby zajęli się tą sprawą i poinformowali bliżej włościan, o warunkach i znaczeniu takiej zagrody.

Pociągi kolejowe: Przychodzą na główny dworzec: z Krakowa o 5. godz. 57. m. rano, 9. godz. 45. m. w nocy i 10. godz. 50. rano. — Z Czerniowiec: 3. godz. 58. m. rano, 3. godz. 45. m. popołudniu i 11. godz. 8. m. w nocy. — Z Podwolewska i Brodów: 4. g. 18. m. rano, 4. godz. 3. m. popołudniu i 10. 8. m. w nocy.

Ochodzą: do Krakowa 5. godz. 5. m. rano, 5. godz. 5. m. wieczór i 11. godz. 28. m. w nocy. — Do Czerniowiec: 6. godz. 17. m. rano, 12. godz. 15. m. w południe i 11. godz. w nocy. — Do Podwolewska i Brodów: 12. godz. w połud., 10. godz. w nocy i 6. g. 7. m. rano.

Z Podzamcza odchodzą do Podwolewska i do Brodów: g. 11. 32. m. w nocy i 12. g. 26. m. w południe.